

Zu den Quellen der Chronik des Johannes Malalas: Eine Einleitung

Laura Carrara und Olivier Gengler

I. Die Chronik des Malalas und ihre Quellen: Ein Überblick

In der modernen Malalas-Forschung, die man im weiteren Sinne bereits mit den wissenschaftlichen Bemühungen um die Vorbereitung der *editio princeps* (Oxford 1691) beginnen lassen kann,¹ spielte die Beschäftigung mit den Quellen der Chronik zwar eine wichtige, aber doch keine zentrale Rolle.² Andere Problemkomplexe standen zunächst im Vordergrund, wie der erste Malalas-Quellenforscher, Hermann Bourier, in der Einleitung zu seiner grundlegenden³ Abhandlung gleich auf den Punkt brachte. So beanspruchten vor allem Fragen nach der Identität des Autors (von der Feststellung seiner Lebenszeit bis zur Klärung seiner religiösen Position), nach seinen Lebensumständen oder nach Form, Struktur und Komposition des Werkes, das unter dem Namen Johannes Malalas' firmiert, die Aufmerksamkeit der Fachwelt.⁴

Seit den Zeiten Bouriers hat die Malalas-Forschung grundlegend neue Formen angenommen und steht v. a. dank der Arbeiten des australischen Teams um Elizabeth Jeffreys⁵ und der französischen Forschergruppe aus Aix-en-Provence⁶ sowie dank der maßgeblichen kritischen Ausgabe durch Johannes Thurn⁷ auf ungleich soliderer Basis – doch haben sich die Schwerpunkte erstaunlich stabil gehalten: Die Quellenthematik kommt (der Natur eines schwer fassbaren Forschungsgegenstandes wie der Malalas-Chronik entsprechend) vorwiegend mit oder nach autor- und werkbezogenen Problemen zur Sprache. So behandelte auch die seit Januar 2013 in Tübingen verortete und von der Heidelberger Akademie der Wissenschaften geförderte Forschungsstelle

1 Die Geschichte der bei weitem nicht problemlosen Erstellung und Veröffentlichung des ersten kritischen Malalas-Textes – ein Prozess, der im post-Elisabethanischen England mehr als 75 Jahre in Anspruch nahm – hat Croke (1990b) nachgezeichnet. Die erste Ausgabe lag endlich mit Chilmead (1691) vor.

2 Eine nützliche Zusammenschau über die Malalas-Forschung von den Ursprüngen bis zu der eigenen Zeit bietet Croke (1990c). Überblicksartig zu den neusten Entwicklungen siehe Meier/Radtki/Schulz (2016a), S. 11–14.

3 Wenn heute auch in verschiedener Hinsicht überholten: siehe gleich unten im Fließtext.

4 Siehe Bourier (1899), S. 6–7.

5 Jeffreys/Jeffreys/Scott (1986); Jeffreys/Croke/Scott (1990); siehe auch Jeffreys (2003).

6 Beaucamp/Agusta-Boularot/Bernardi/Cabouret/Caire (2004); Agusta-Boularot/Beaucamp/Bernardi/Caire (2006).

7 Thurn (2000).

„Historisch-philologischer Kommentar zur Chronik des Johannes Malalas“ in ihrer ersten, konstituierenden Tagung (Tübingen, Frühjahr 2014) zunächst Fragen rund um die Person des Autors und Umstände der Werkentstehung und -überlieferung.⁸ Die zweite Tagung (Heidelberg, Juni 2015) indes hat sich, der Wichtigkeit des Gegenstandes Rechnung tragend, auf die Quellen konzentriert.⁹ Der vorliegende Band versammelt die bei dieser Tagung gehaltenen und für den Druck überarbeiteten Beiträge.

Das soeben Gesagte soll freilich nicht den Eindruck vermitteln, diese rezente Veranstaltung der Heidelberger-Tübinger Forschungsstelle habe vor dem Hintergrund eines kompletten wissenschaftlichen *vacuum* stattgefunden. Gerade das ‚goldene Zeitalter‘ der alttumswissenschaftlichen, v. a. deutschsprachigen Quellenforschung um die Wende vom 19. zum 20. Jahrhundert ging auch an der Chronik des Malalas nicht spurlos vorüber; die Quellenkritik wurde aber aus den besagten Gründen auch in jener Zeit insgesamt weniger intensiv betrieben, als die Beschaffenheit des zu untersuchenden Werkes – eben einer Chronik, die sozusagen gattungsmäßig von dem Dialog mit, ja z.T. von der Wiederaufnahme vergangener genverwandter Traditionen lebt¹⁰ – es an sich nahegelegt hätte. Doch ist die Beschäftigung mit diesem Thema besonders lohnenswert, da Malalas einerseits selbst erstaunlich viele Quellen (oder zumindest Gewährsmänner) explizit nennt, andererseits für mehrere berichtete Ereignisse der einzige Zeuge ist, was notwendigerweise zu einer genaueren Erforschung der Herkunft seiner Informationen führt.¹¹ Im Folgenden gilt es, die Entwicklung der älteren und neueren Malalas-Quellenforschung in ihren wichtigsten Vertretern und mit der gebotenen Kürze Revue passieren zu lassen, bevor im zweiten Abschnitt dieser Einleitung der vorliegende Sammelband näher präsentiert wird.

1.1 Ältere Malalas-Quellenforschung

Die grundlegende Methodik der literaturwissenschaftlich-historischen Quellenforschung – verkürzt, aber wohl nicht verfälschend gesagt: die systematische Prüfung eines in seine (vermeintlichen) Bestandteile zergliederten Werkes auf seine Abhängigkeit von einer oder mehreren älteren Schriften hin – wandte, wie bereits angedeutet, auf die Malalas-Chronik zuerst und großflächig Herman Bourier in einem zweiteiligen Augsburger Gymnasial-Programm an.¹² Bourier, ein Schüler des Münchener Professors

⁸ Die Tagungsakten sind mittlerweile erschienen in Meier/Radtki/Schulz (2016b).

⁹ Ein Bericht über diese Veranstaltung liegt in Carrara (2016) vor.

¹⁰ Es ist hier nicht der Ort, um auf dieses grundlegende Charakteristikum der byzantinischen Chronistik, das nicht zuletzt mit der Neigung zur *imitatio* würdiger Vorgänger zusammenhängt, näher einzugehen: Zum Phänomen der *imitatio* in der byzantinischen Literatur siehe etwa die klassische Studie von Hunger (1969/1970); für die konkreten Folgen, die diese *forma mentis* für die praktische Arbeit eines Chronisten hatte, v. a. hinsichtlich seines Verhältnisses zu den Vorgängern, siehe jüngst die Überlegungen von Tartaglia (2016), S. 15, 19 zur Chronik des Georgios Kedrenos; vgl. auch die Ausführungen von Kaldellis (2004), S. 17–45 zum Klassizismus des Prokop von Caesarea.

¹¹ Siehe zu diesen zwei Punkten Jeffreys (2003), S. 516 und bereits Jeffreys (1990), S. 167.

¹² Bourier (1899); Bourier (1900). Zwanzig Jahre vor Bourier hatte bereits Körting (1879) eine – freilich nicht ganz vollständige – Liste der von Malalas namentlich zitierten Autoren erstellt, die aber nicht auf

Wilhelm von Christ, beschränkte sich in seiner Untersuchung auf die ersten vierzehn Bücher der Malalas-Chronik, da er am Ende des vierzehnten Buches eine Zäsur in der Art der Quellennutzung und -beschaffung ansetzte.¹³ Tatsächlich sind in den ersten vierzehn Büchern der Chronik die Quellenzitate bzw. -erwähnungen am zahlreichsten, während sie in den späteren Büchern sowohl an Zahl als auch an Relevanz abnehmen.¹⁴ In seiner Arbeit bediente sich Bourier altvertrauter Mittel der Quellenkritik, d.h. zum einen der Zerlegung des zu untersuchenden Werkes in mehrere, sich voneinander nach Meinung des Forschers unterscheidende Teile¹⁵ (für Bourier sind die Unterscheidungskriterien grundsätzlich die behandelte Zeit und die inhaltlichen Schwerpunktsetzungen); zum anderen der Rückführung der so identifizierten Partien auf die Werke älterer Schriftsteller, die entweder erhalten sind und tatsächlich dieselben (oder nur leicht veränderte) Textteile aufweisen (in diesem Fall gilt das Vorlage-Kopie-Verhältnis als erfolgreich bewiesen)¹⁶ oder verloren sind, doch aus indirekten Zitaten o.ä. sich soweit rekonstruieren lassen, dass ihnen bestimmte Untersektionen der quellenkritisch untersuchten Schrift glaubwürdig ‚zugemutet‘ werden können. Bourier schlug notwendigerweise diesen zweiten Weg ein, weil die von ihm für die Malalas-Chronik postulierten Vorlagen allesamt verloren, z.T. außerhalb der Zitate im Malalas-Text gar unbekannt sind – ein Umstand, der die Beweisbarkeit seiner Thesen naturgemäß erschwert.¹⁷ Bouriers Rekonstruktion zufolge basiert die Malalas-Chronik auf der Kombination von vier verschiedenen Hauptquellen:¹⁸ (a) die Schrift eines Domninos (Δομνίνος ὁ σοφὸς bzw. σοφώτατος χρονογράφος), die von Malalas zehnmal (inkl. der Nennung in der *Praefatio*) namentlich angeführt wird, und auffällig oft für antiochenische Ereignisse:¹⁹ Dieses Werk soll Malalas' Quelle u.a. für viele der zahlreichen Antiochia-Episoden in der Chronik zumindest bis zur Herrschaft Diokletians gewesen sein; (b) die Chronik eines Nestorians (Νεστοριανὸς ὁ σοφώτατος χρονογράφος), welcher von Ma-

die Quellenfrage ausgerichtet ist, sondern lediglich alle Eigennamen der von Malalas erwähnten schriftstellerisch tätigen Personen umfasst. Die beiden Kategorien fallen nicht unbedingt zusammen, wie unten in Abschnitt 1.2 noch zu zeigen sein wird.

- 13 Siehe zu den Gründen dieser Einschränkung Bourier (1899), S. 8 Anm. 1. Dass ein solches Vorgehen nicht fehlerfrei ist – weil es entscheidendes, potentiell widersprüchliches Material, das in den nicht analysierten Büchern doch vorhanden ist, übersieht – merkt Roger Scott in seinem Beitrag in diesem Band an.
- 14 Zur abnehmenden Dichte der Quellenreferenzen in der Chronik nach Buch XIV siehe auch Jeffreys (1990), S. 169.
- 15 Grundlegend für die Methode der Quellenforschung ist nämlich die Überzeugung, dass diese Unterschiede auf eine ebenfalls unterschiedliche externe Herkunft der betreffenden Teile hinweisen und nicht intern motiviert sein können: siehe Ljubarskij (1998), S. 9–10.
- 16 Zumindest in den Augen jener Quellenforscher, die alternative Erklärungen für diese Übereinstimmungen wie den reinen Zufall oder eine gemeinsame Drittquelle ausschließen.
- 17 Vgl. Schenk Graf von Stauffenberg (1931), S. 510, der eben aus diesem Grund Bouriers Rekonstruktionen als vordergründig zum Scheitern verurteilt sah; zu Schenk Graf von Stauffenbergs eigener Position in der Quellendebatte siehe gleich unten im Fließtext.
- 18 Siehe die Zusammenfassung von Bourier (1900), S. 57 und dazu Jeffreys (1990), S. 167, 197–199; Jeffreys (2003), S. 519–520.
- 19 Eine genaue Übersicht über die Domninos-Erwähnungen, mit Inhalten und Stellenangaben, ist jetzt leicht zugänglich in dem Beitrag von Laura Mecella in diesem Band; siehe auch Jeffreys (1990), S. 178–179.

lalas nur zweimal erwähnt wird: Dieser Autor soll Malalas' Hauptgewährsmann u.a. für Fakten der Kirchengeschichte bis zur Zeit Kaiser Leos II. gewesen sein;²⁰ (c) die Schrift eines Timotheos (ὁ σοφὸς bzw. σοφώτατος Τιμόθεος χρονογράφος), die – betrachtet man die von Malalas auf sie explizit zurückgeführten sieben Stellen – eine ziemlich bunte Mischung an Inhalten geboten haben muss: biblische und mythische Ereignisse, chronologische Probleme sowie Orakel;²¹ (d) eine namenlose „vierte Quelle“, die die nachkonstantinisch-vorthodosianische Zeit behandelte und vielleicht mit (einem zweiten Werk des?) Timotheos identisch war.

Bouriers Thesen wurden von Edwin Patzig in einer langen Rezension der Prüfung unterzogen, welche neben Lob für das nützliche Unterfangen konkret in die Infragestellung zweier für Bourier zentraler Punkte mündete.²² Zum einen bestritt Patzig Bouriers Schluss, dass Domninos und Nestorianos Autoren zweier unterschiedlicher Quellenschriften des Malalas waren, und schlug stattdessen vor, alle Domninos- und Nestorianos-Stellen – welche sich in seinen Augen nicht stark unterscheiden, sondern im Gegenteil eine bemerkenswerte „Einheitlichkeit des Inhalts“ zu Tage legen – auf einen und denselben Gewährsmann zurückzuführen: eben den Chronisten antiochenischer Herkunft Domninos; Nestorianos sei nur ein auf Domninos' Glaubensrichtung anspielender Spitzname gewesen (also Domninos ‚der Nestorianer‘).²³ Zum anderen bemängelte Patzig bei Bourier das Fehlen jeglicher Auseinandersetzung mit der Quellenaufzählung, die Malalas selbst in der *Praefatio* gibt (S. 3, 5–8 Thurn). Bourier maß dieser Liste – welche nach „den hebräischen Kapiteln aus/von Moses“ in dieser Reihenfolge Julius Africanus, Eusebios Pamphili, Pausanias, Didymos, Theophilus, Klemens, Diodoros, Domninos, Eustathios „sowie viele andere fleißige Chronisten und Dichter“ nennt – offensichtlich keine Bedeutung zu, wohl aus der Überzeugung heraus, dass Malalas den Großteil der genannten Autoren²⁴ ohnehin nur aus zweiter oder dritter Hand (eben über die Lektüre von Domninos bzw. Nestorianos, die sie bereits zitierten) kannte. Patzig hingegen stufte diese Angaben als zuverlässig ein, d.h. er rechnete die meisten dieser Autoren zu den von Malalas unmittelbar benutzten Quellen.²⁵

20 Vgl. Malalas, *Chronographia* XIV 47 (S. 300, 29–31 Thurn) καθώς συνεγράψατο Νεστοριανὸς ὁ σοφώτατος χρονογράφος ἕως Λέοντος τοῦ μικροῦ. Die andere ausdrücklich als solche gekennzeichnete Nestorianos-Stelle findet sich in Malalas, *Chronographia* XIII 14 (S. 249, 65–67 Thurn) und handelt von der Dauer der Regierung des Kaisers Konstantin des Großen. Der Name Nestorianos taucht in der *Praefatio* bemerkenswerterweise nicht auf, was spätere Forscher zu einer ingeniosen Spekulation bezüglich dessen Identität veranlasst hat: siehe dazu unten. Siehe zu Nestorianos auch Jeffreys (1990), S. 187.

21 Siehe Jeffreys (1990), S. 194–195. Auch der Name Timotheos fehlt unter den von Malalas in der *Praefatio* aufgelisteten Schriftstellern.

22 Patzig (1901).

23 Patzig (1901), S. 256–259. Mit diesem Identifikationsvorschlag sympathisiert Roger Scott in seinem Beitrag in diesem Band.

24 Bis auf den letztgenannten Autor, Eustathios von Epiphaneia, der zeitlich später als Domninos und Nestorianos wirkte.

25 Patzig (1901), S. 259–261. Patzigs Aufforderung, die Aufzählung dieser Quellen ernst zu nehmen, hat sich – nachdem die neuere Forschung diesbezüglich eine ganz andere Richtung eingeschlagen hatte: siehe Treadgold (2007a), S. 246–249; Treadgold (2007b), S. 719, 728–732: mehr dazu im Abschnitt 1.2 –

Nur eine kürzere Sektion der Malalas-Chronik, die Bücher IX bis XII, wurde von Alexander Schenk Graf von Stauffenberg im Rahmen einer neuen kritischen Edition des Textes auch quellenkritisch untersucht.²⁶ Schenk Graf von Stauffenberg glaubte, in dem von ihm behandelten Teil der Chronik – statt der vier Hauptquellen Bouriers – drei Vorlagen erkennen zu können, die er folgendermaßen charakterisierte: (a) „eine christliche Weltchronik orientalischen Gepräges“; (b) „eine antiochenische Stadtchronik“, die eventuell mit dem Werk des Domninos gleichzusetzen sei; (c) „eine Sammlung gekürzter Kaiserviten“ *à la* Eutrop oder Aurelius Victor.²⁷ Damit glaubte Schenk Graf von Stauffenberg, sich von Bouriers Ergebnissen, die er bestenfalls für nicht beweisbar (wenn nicht gar für verfehlt) hielt, zu Genüge distanziert zu haben.²⁸ Den wachen Augen von Elizabeth Jeffreys ist allerdings nicht entgangen, dass Bouriers und Schenk Graf von Stauffenbergs Rekonstruktionen keineswegs derart inkompatibel sind, wie Letzterer dachte – im Gegenteil: Bouriers Domninos-Werk könnte gut Schenk Graf von Stauffenbergs antiochenischer Lokalchronik (Πάτρια Ἀντιοχείας) entsprechen,²⁹ während Schenk Graf von Stauffenbergs christliche, orientalische Weltchronik identisch mit der (ersten) Timotheos-Schrift der Bouriers Hypothese sein könnte.³⁰ Diese Übereinstimmungen in der Sache lehren, dass die heute meist verbreiteten Annahmen der Malalas-Forschung hinsichtlich der Quellen des Chronisten – im Grunde: Malalas habe sich für die vergangenen Epochen auf Vorläuferschriften derselben Gattung, eben (Welt-)Chroniken, gestützt, wobei er aufgrund der gewählten Schwerpunktsetzung und wohl seiner eigenen Herkunft auch eine antiochenische Spezialschrift hinzuzog – nicht falsch sind; sie ergeben sich vielmehr wie von selbst aus einer unvoreingenommenen Lektüre des Werkes. Wie man dann jedoch die Autoren der Weltchronik(en?) und der antiochenischen Schrift(en?), die Malalas als Vorlagen diente, genau benennt, ist nicht nur aufgrund unzureichender Informationen über diese Persönlichkeiten schwer zu entscheiden, sondern im Grunde auch zweitrangig.

1.2 Neuere Malalas-Quellenforschung

Die Bücher von Bourier und Schenk Graf von Stauffenberg haben lange als Arbeitsbasis für die Erforschung der Quellen des Malalas gedient und wurden lediglich durch Einzelstudien ergänzt. So publizierte Glanville Downey eine Analyse der von Malalas

Peter van Nuffelen in seinem Beitrag in diesem Band zu eigen gemacht und für jeden einzelnen Namen durchgearbeitet.

- 26 Schenk Graf von Stauffenberg (1931). Dieses Buch ging aus der Dissertation hervor, die der Autor 1928 an der Universität Halle-Wittenberg vorlegt hatte.
- 27 Siehe die Zusammenfassung von Schenk Graf von Stauffenberg (1931), S. 507–509 und dazu Jeffreys (1990), S. 167–168; Jeffreys (2003), S. 520.
- 28 Schenk Graf von Stauffenberg (1931), S. 509–510; siehe oben Anm. 17.
- 29 Das gab, wie oben angedeutet, Schenk Graf von Stauffenberg (1931), S. 507, 509 selbst zu, ohne allerdings wirklich daran zu glauben (stattdessen hielt er fest: „Ich rechne mit Domninus da, wo er zitiert ist“).
- 30 Jeffreys (2003), S. 520.

zitierten Inschriften (eine von Bourier nicht berücksichtigte mögliche Quellenart) und kam zu dem Schluss, dass Malalas nicht alle angeführten Inschriften selbst kopierte, sondern sie einem anderen Werk entnahm (dabei der üblichen Arbeitsweise der antiken Historiographie folgend).³¹ Nonna D. Papadimitriou ihrerseits sammelte alle Erwähnungen von *chronographoi* in der Malalas-Chronik und versuchte, dadurch die Natur der protobyzantinischen Chronographie und insbesondere des Werkes von Malalas zu charakterisieren.³²

Erst die Arbeit des australischen Teams um Elizabeth Jeffreys an einer ersten Gesamtübersetzung der Malalas-Chronik in eine moderne Sprache verlieh der Untersuchung ihrer Quellen neuen Schwung. Im Rahmen der begleitenden *Studies in John Malalas*, die als Prolegomena zur Übersetzung und zum damals geplanten Kommentar entstanden,³³ brachte Jeffreys selbst 1990 die erste Analyse von Malalas' Quellen seit Bourier und Schenk Graf von Stauffenberg hervor, gleichzeitig die erste Studie zu diesem Thema mit einem systematischen Anspruch:³⁴ Wie Jeffreys betonte, war es nämlich endlich notwendig, die Chronik als Ganzes zu betrachten, auch wenn Malalas selbst in seinem Vorwort eine grundsätzliche Änderung in der Natur der Quellen ab Zenons Regierungszeit (d.h. ab Buch XV) anzukündigen scheint.

Ein besonderes Merkmal der Malalas-Chronik besteht darin, dass der Autor regelmäßig – aber doch verstärkt in den ersten vierzehn Büchern – auf seine Informationsquellen bzw. auf andere Autoren und Werke verweist. Gewiss können Referenzketten aus einer einzigen Quelle stammen. Darüber hinaus sehen mehrere Zitate so ungenau oder verstümmelt aus, dass sie sicherlich schon mehrere Male paraphrasiert worden sein müssen, bevor sie Malalas erreichten. Andere entsprechen jedoch ungefähr dem originalen Text, soweit er uns bekannt ist, oder zumindest dessen Inhalt, wie er sich unabhängig von Malalas wiederherstellen lässt.³⁵ Es ist also wichtig, alle Einzelfälle für sich zu betrachten, um herauszufinden, welche Quellen Malalas selbst direkt verwendet haben könnte. Um dieses Ziel zu erreichen, hat Jeffreys einen Katalog aller in der Chronik namentlich erwähnten Gewährsmänner erstellt; sie zählte siebenundsiebzig Autoren, die in ca. hundertfünfzig Textstellen auftreten.³⁶

31 Downey (1935).

32 Papadimitriou (1989).

33 Jeffreys/Croke/Scott (1990), S. ix; vgl. Jeffreys/Jeffreys/Scott (1986), S. ix.

34 Jeffreys (1990). Wie schon oben in Abschnitt 1.1 beschrieben, beschränkte sich Bourier (1899) und Bourier (1900) auf die Bücher I–XIV, Schenk Graf von Stauffenberg (1931) auf die Bücher IX–XII.

35 Jeffreys (1990), S. 167–172; vgl. auch Jeffreys (2003), S. 516–517.

36 Jeffreys (1990), S. 172–196. Diese 77 Autoren bzw. Werke werden insgesamt 219 Mal erwähnt, was aber nur ca. 150 Textstellen entspricht, da bestimmte Autoren zusammen zitiert werden. Ausgenommen von Jeffreys' Auflistung sind solche Autoren, die nur in einem chronographischen Abschnitt genannt werden, wie z.B. Demokrit (Malalas, *Chronographia* IV 15) oder Cicero (Malalas, *Chronographia* VIII 32). All diese Zahlen geben eigentlich nur eine Größenordnung an, da sie stark davon abhängig sind, was als Quellenverweis bewertet wird bzw. wie die Autoren und Werke voneinander unterschieden werden. Jeffreys differenziert z.B. in ihrer Auflistung die „Hebrew scriptures“ (*Praefatio* [=„Moses“]; I 2 [=„Moses“ und „Aquila“]; I 4; III 8; III 13; IV 12; VI 14), die „Sacred scriptures“ (X 2; X 4; X 11; X 14) und „Moses“ (7 Textstellen: *Praefatio*; I 2, eigentlich ein Verweis auf Aquilas Kommentar; I 3; II 10; III 14; IV 7; X 2), während Treadgold (2007b), S. 714, der Jeffreys-Katalog verwendet, alle biblischen Zitate

Durch ihre Analyse reduziert Jeffreys die Anzahl derjenigen Autoren, die Malalas nicht nur nennt, sondern auch selber gelesen und als ‚Fundgrube‘ für die Hinweise auf die restlichen Autoren benutzt haben könnte, auf dreizehn: Bassos, Brunichios, Charax, Domninos, Eustathios, Eutrop, Eutychanos, Nestorianos, Philostratos, Priskos, Sisypchos/Diktys und die beide Timotheoi. Darüber hinaus hatte Malalas sicherlich Kenntnis von Werken, die er nicht nennt, aber deren Spuren mehr oder weniger deutlich erkennbar sind. Allerdings ist es schwer zu sagen, ob er diese anonymen Quellen direkt oder indirekt kannte. Durch diese Beobachtungen bestätigte Jeffreys grundsätzlich die Ergebnisse der älteren Forschung, wonach Malalas nur eine geringe Anzahl von Hauptquellen verwendet habe.

Im Gegensatz zu Bourier berücksichtigt Jeffreys auch andere Kategorien von Quellen, auf die Malalas rekurriert haben könnte, die er aber nie oder kaum explizit nennt oder anders als seine – direkten oder indirekten – literarischen Quellen behandelt.³⁷ Regelmäßig zitiert Malalas Inschriften oder offizielle Dokumente. Auch wenn er oft sagt, dass diese oder jene Inschrift noch in seiner Zeit in Antiochia zu sehen war, erscheint es wahrscheinlicher, dass er sie doch aus zweiter Hand, vielleicht aus Domninos’ Werk, kannte.³⁸ Andererseits legt Malalas’ nicht geringe Vertrautheit mit offiziellen Dokumenten wie Briefen (die er manchmal sogar wörtlich anführt) sowie sein Interesse an der Gesetzgebung die Hypothese nahe, er habe dem Kreis des *comes Orientis* angehört.³⁹ Malalas hatte somit theoretisch Zugang zu Informationen, die im Archiv von Antiochia aufbewahrt wurden⁴⁰ bzw. zu einer Stadtchronik von Antiochia.⁴¹ Das bedeutet nicht, dass er diese Informationen immer selbst recherchiert haben muss: Wahrscheinlicher ist, dass er die meisten über seine Domninos-Lektüre erhielt. Schließlich bezog Malalas in seine Chronik wahrscheinlich auch mündliche

zusammenzählt und dementsprechend von „219 citations of seventy-five different writers“ spricht. Darüber hinaus listet Jeffreys mehrere Stellen zwei- oder dreimal, wie z.B. ἐκ τῶν Ἑβραϊκῶν κεφαλαίων ὑπὸ Μωϋσέως (Malalas, *Praefatio*) sowohl unter „Hebrew Scriptures“ als auch unter „Moses“; die Liste biblischer Zitate ist eigentlich vollständiger bei Papadimitriou (1989), S. 687–688 und Anm. 100–105. Körting (1879) zählte seinerseits 73 Autoren bzw. Werke in 185 *loci*, inkludierte aber u.a. die rein chronographischen Nennungen (wie die soeben zitierten Abschnitte mit den Lebenszeiten von Demokrit und Cicero: siehe auch oben Anm. 12) und Verweise auf die *Acta publica Antiochena* (*Chronographia* XVIII 29) oder auf die *Alexandrinorum rerum scriptores* (*Chronographia* IX 10); diese kennt Jeffreys auch, nimmt sie aber nicht in ihren Katalog auf. Allgemein sind die Verweise auf anonyme Quellen, wie z.B. derjenige in Malalas, *Chronographia* IX 10, wo die Autoren von τὰ πάτρια Ἀλεξανδρείας τῆς μεγάλης den „römischen Schriftstellern“ (τοῖς Ῥωμαίων συγγραφεύσιν) gegenübergestellt werden, kaum in der Forschung berücksichtigt worden. Vgl. jedoch Jeffreys (1990), S. 196.

- 37 Die mögliche Benutzung von hagiographischen Quellen, die Jeffreys (1990) nicht spezifisch behandelt, ist durch Boulhol (2004) untersucht worden.
- 38 Vgl. schon oben bezüglich Downey (1935). Diese Bemerkungen von Jeffreys hat Augusta-Boularot (2006) anhand einer systematischen Untersuchung voll und ganz bestätigt. Von Interesse für die Autopsie-Frage ist auch der Beitrag von Saliou (2006).
- 39 Jeffreys (1990), S. 200–208 mit Croke (1990a), S. 11.
- 40 Vgl. Malalas, *Chronographia* XVIII 29 ἐν τοῖς χαρτίοις εὐρήθη τῶν τὰ ἄκτα γραφόντων τῆς αὐτῆς πόλεως.
- 41 Bzw. ab *Chronographia* XVIII 70 zu einer Stadtchronik von Konstantinopel, vgl. Jeffreys (1990), S. 213–214. Siehe jedoch dazu die etwas anders gelagerte Meinung von Michael Kulikowski in diesem Band.

Informationen mit ein, wie das laut Jeffreys im ausgedehnten Bericht über die Friedensverhandlungen mit den Persern (529–532 n. Chr.) der Fall ist.⁴²

Insgesamt neigt Jeffreys dazu, Bouriers Ergebnisse im Großen und Ganzen zu bestätigen, wenn auch mit einigen Nuancen: Domninos, Nestorinos und Timotheos habe Malalas als Hauptquellen verwendet; er habe jedoch nicht nur aus den Werken dieser Autoren ausgewählt, was für seine Ziele relevant war, sondern auch vieles selbst bzw. selbständig hinzugefügt. Für die Geschichte ab der Zeit Zenons ist Malalas, laut Jeffreys, wahrscheinlich der *Chronike Epitome* des Eustathios von Epiphaneia gefolgt, aber mit zahlreichen Ergänzungen aus mündlichen Quellen und Archivdokumenten, zu welchen er amtlichen Zugang gehabt haben könnte (siehe oben). Im Gegensatz zu den Vertretern der traditionellen Quellenforschung betont Jeffreys allerdings die prominente Rolle des Malalas als aktiver Gestalter seines Werkes: „Overall one can discern a homogeneity of interest and outlook (...) which reveals that Malalas was controlling and adapting the material he took over“.⁴³

Gerade über diesen letzten Punkt äußerte kürzlich Warren Treadgold in seinem Buch über die früheren byzantinischen Historiker und in einem gleichzeitig veröffentlichten Aufsatz eine konträre Meinung:⁴⁴ Ihm zufolge handelt es sich bei der Malalas-Chronik um eine reine, sprachlich stark vereinfachte Abschrift des anspruchsvollen attizistischen Werkes des Eustathios von Epiphaneia; dementsprechend wären laut Treadgold die vielen Quellenangaben Fälschungen und Malalas ein Betrüger.⁴⁵ Treadgold liegt wahrscheinlich richtig, wenn er Eustathios als eine wichtige Quelle des Malalas identifiziert;⁴⁶ sicherlich abwegig ist jedoch seine Interpretation der Malalas-Chronik als „a fraud“. Nicht nur wirft die Hypothese mehr Fragen auf als sie beantworten kann, sondern sie wird untermauert durch mancherlei Überinterpretationen und Missverständnisse. Die Fälschungshypothese setzt z. B. einen bestimmten Rezeptionsrahmen voraus, innerhalb dessen Malalas mit einem solchen Verfahren etwas hätte gewinnen können bzw. bei dem sein Publikum eine Leistung von ihm erwartet hätte, die er anders zu erbringen nicht in der Lage gewesen wäre.⁴⁷ Zudem ist die Behauptung, Malalas habe durch Verweise auf erfundene Autoren sein „plagiarism“ von Eustathios verdecken wollen, völlig anachronistisch.⁴⁸ Gewiss tritt die Fehlerhaftigkeit der Malalas-Erzählung klar zu Tage, wenn es möglich ist, sie anhand des Wortlautes der zitierten Quellen zu überprüfen. Allerdings macht eine genau Betrachtung dieser Stellen deutlich, dass Malalas nicht behauptet, die erwähnten Autoren direkt verwendet oder gelesen zu haben. Das Argument ist nicht kasuistisch: Die

42 Jeffreys (1990), S. 209–211. Siehe ferner dazu den Beitrag von Jonas Borsch und Christine Radtki in diesem Band.

43 Jeffreys (1990), S. 216.

44 Treadgold (2007a); Treadgold (2007b). In diesem Abschnitt werden einige bereits in Gengler (2016) formulierte Beobachtungen übernommen.

45 Treadgold (2007a), S. 251; (2007b), S. 728–732.

46 Siehe dazu auch die Beiträge von Dariusz Brodka und Roger Scott in diesem Band.

47 Treadgold (2007a), S. 251–252 entwirft diesbezüglich ein ebenso lebhaftes wie unglaubwürdiges Szenario.

48 Siehe besonders Treadgold (2007a), S. 252; Treadgold (2007b), S. 731–732.

Erwähnungen früherer Autoren spielen in der Chronik des Malalas, genauso wie in der gesamten antiken Historiographie, eine andere Rolle. Die Frage muss also lauten: Warum ist es an einer bestimmten Stelle für Malalas wichtig, diese oder jene Autoren als Autoritäten zu nennen? Welche ist die intendierte Wirkung auf die Rezipienten beim Lesen oder Hören des Textes? Malalas hat diese Namen für nennenswert erachtet, wahrscheinlich nicht nur, um die Autorität seines eigenen Textes zu erhöhen, sondern auch, um sich den Gepflogenheiten des historiographischen Genres, dessen Vertreter er sein will, anzupassen.

Darüber hinaus scheint es gewagt, wie Treadgold zu behaupten, Malalas habe einige – sonst nicht bekannte – Quellennamen aus dem Nichts fabriziert, um seine Leser zu täuschen,⁴⁹ während wir doch gut wissen, dass mit dem Ende der Antike infolge verschiedener Selektions- und Überlieferungsmechanismen deutlich mehr Texte verloren gegangen als erhalten geblieben sind. Exemplarisch ist der Fall Philostratos: Treadgold, der auf einen (freilich sehr vorsichtig formulierten) Vorschlag von Jeffreys zurückgreift, hält diesen Autor für eine Erfindung des Malalas,⁵⁰ obwohl er schon in einem anderen Text erwähnt war (Georgius Syncellus, *Ecloga chronographica* 721, S. 469, 26–27 Mosshammer = *FGrHist* 99 T1); inzwischen ist Philostratos allerdings auch durch weitere neue Fragmente und somit über jeden Zweifel hinaus bezeugt.⁵¹ Das Argument *e silentio* erweist sich auch in diesem Fall, wie oft in den Altertumswissenschaften, als unsicher. Der Weiterentwicklung der Chronographie als Gattung scheint es sogar geschuldet gewesen zu sein, dass die älteren Werke, die ständig ergänzt, bearbeitet und neugeschrieben wurden, verschwanden, sobald sie nicht mehr aktuell waren. Das erklärt sicherlich, warum die Malalas-Chronik, wie Treadgold richtig bemerkt, für uns nur in einer mangelhaften und gegen Ende recht kompromittierten Version greifbar ist, obwohl sie große Berühmtheit erlangte und von mehreren späteren Chronisten eifrig benutzt wurde.⁵² Jedenfalls ist unser Text der Chronik mit dem ursprünglich von Malalas verfassten nicht identisch, sondern besteht aus einer Art Epitome, wie u. a. der Vergleich der indirekt überlieferten Fragmente (z. B. in den *Excerpta Constantiniana*) mit dem Text der Handschrift *Bodleianus Baroccianus* 182 beweist.⁵³ Es ist also möglich, dass im Laufe des Überlieferungsprozesses – neben der Entstehung üblicher Fehler, die beim handschriftlichen Kopieren eines Textes un-

49 Treadgold (2007b), S. 715: „The article argues that Malalas was a fraud, who claimed to have consulted many sources, some of which he fabricated in order to deceive his readers, though he actually paraphrased a single source, to which he added only invented misinformation and a final account of his own times“.

50 Treadgold (2007b), S. 723–725, auf der Basis von Jeffreys (1990), S. 190.

51 Vgl. Gengler (2016) und den Beitrag von Laura Mecella in diesem Band. Die relevanten Philostratos-Fragmente liegen in der neuen Edition von Bleckmann/Groß (2016), S. 76–97 (A 3) vor.

52 Die Ausführungen von Treadgold (2007b), S. 709–714 zur Popularität des Malalas-Werkes sind lesenswert und wichtig. Nach Treadgold haben jedoch die späteren Chronisten, und hauptsächlich Johannes von Antiochia, direkt Eustathios und nicht Malalas ausgebeutet; siehe dazu den Beitrag von Laura Mecella in diesem Band.

53 Siehe nun Meier/Radtke/Schulz (2016a), S. 16–17, ferner Jeffreys (2016) und Schulz (2016).

umgänglich waren⁵⁴ – auch mehrere Verweise auf Quellen verstümmelt bzw. ganz ausgelassen wurden.⁵⁵ Ohne diese Schwierigkeiten herunterspielen zu wollen, erscheint es also eine produktivere Arbeitshypothese, Malalas ernst zu nehmen und zu versuchen, seinen Text so zu interpretieren, wie er ist.⁵⁶

2. Anlage, Inhalte, Ergebnisse des vorliegenden Bandes

Gegenüber der flächendeckenden, einzelne Büchergruppen (I bis XIV bzw. IX bis XII) umfassenden Vorgehensweise der älteren Malalas-Forschung sowie gegenüber der neueren, zum großen Teil rubrizierenden Referenzstudie von Elizabeth Jeffreys kann vorliegender Band mit einem neuartigen Ansatz aufwarten. Ausgangspunkt der Betrachtung der hier gesammelten Beiträge ist nicht in erster Linie die Chronik des Malalas, sondern eine Reihe von Autoren bzw. Schriftarten, die traditionell mit ihr in ein – wie auch immer geartetes – Quellenverhältnis gebracht werden. Die Beiträgerinnen und Beiträger haben sich der Malalas-Chronik von außen angenähert und danach gefragt, ob und inwiefern Spuren der von ihnen studierten Autoren bzw. Schriftentypologien in ihr tatsächlich nachweisbar sind. Als Kenner der (mutmaßlichen) Quellenautoren und -typen haben sie ihren durch entsprechende langjährige Untersuchungen geschärften Blick auf die Malalas-Chronik geworfen und diese mit ihren ‚Ausgangstexten‘ verglichen, auf der Suche nach Ähnlichkeiten, Übereinstimmungen und sonstigen Abhängigkeitsbeweisen. Auf eine Gesamtüberprüfung der Befunde der älteren Forschung – beispielsweise der ‚Domninos-Hypothese‘ von Bourier – ist hier hingegen vordergründig verzichtet worden, aus der Überzeugung heraus, dass es wenig gewinnbringend sei, mangels neuer Entdeckungen einschlägiger Texte und Zeugnisse sich erneut mit diesen schattenhaften Figuren zu beschäftigen.⁵⁷ Die meisten in diesem Band als mögliche Quellen des Malalas untersuchten Autoren (z. B. Julius Africanus, Priskos von Panion, Eustathios von Epiphaneia) und Schriftentypen (z. B. Erdbebenliteratur, Orakel) sind, wenn nicht vollständig, doch zumindest in einer repräsentativen Zahl von (nicht aus Malalas selbst gewonnenen) Fragmenten und Testimonien erhalten, was eine produktive Korrelation mit dem Malalas-Text erst möglich macht. Darüber hinaus widmet sich ein Beitrag in diesem Band spezifisch – und auch das ist neu – der mehrmals aufgestellten, aber nie wirklich umfas-

54 Siehe z. B. Σισινίου (*Parisinus suppl.* 682 = P) für Διδύμου in der *Praefatio* (S. 3, 6 Thurn) oder die Variante Διδώροτος für Ἡρόδοτος in *Chronographia* I 14 (S. 15, 75 Thurn).

55 Wie zum Beispiel die Erwähnung des „gelehrtesten Chronisten Anthios“ (Malalas, *Chronographia* II 11, siehe Thurns Apparat zu Z. 87), die nur in der slawischen Version des Textes überliefert wird.

56 Wie es Peter van Nuffelen in seinem Beitrag in diesem Band macht.

57 Da beispielsweise Domninos nicht anderweitig – d. h. außerhalb der Chronik des Malalas – sicher bekannt ist, besteht hier die größte Gefahr, sich ein verzerrtes Bild von dessen Werk zu machen (*i. e.* diesem nur diejenigen Schwerpunkte und Inhalte zuzuweisen, die aus der Chronik des Malalas dank der dort vorliegenden Namenszitate erschlossen werden können) und nur vor diesem Hintergrund seine Wirkung und Präsenz für weitere ähnliche Malalas-Partien zu postulieren: So gerät man leicht in Zirkelschlüsse.

send erforschten Hypothese der Abhängigkeit der Malalas-Chronik von mündlichen Informanten, die für eine Anzahl von Nachrichten in den späteren Büchern (XV bis XVIII) verantwortlich sein könnten.

Die Reihenfolge der Beiträge im vorliegenden Sammelband spiegelt diejenige der bei der Tagung gehaltenen Vorträge wider.⁵⁸ Den ersten drei Sektionen liegt eine chronologische Anordnung zugrunde. An erster Stelle steht der Beitrag von William Adler (North Carolina State University), welcher anhand einer Lektüre der ersten zwei Bücher der Malalas-Chronik aufzeigt, wie sich dort festgehaltene Notizen (z.B. zu Adams Sohn Seth als Erfinder der hebräischen Schrift) auch in Werken aus der hellenistisch-jüdischen Tradition wie dem Buch der Jubiläen (*Liber Jubilaeorum*) wiederfinden. Adler diskutiert mögliche textuelle Beziehungen, und kommt dabei zu dem Schluss, dass – im Grunde auch abgesehen von einem Vorlage-Kopie-Verhältnis – Malalas als ein Vertreter derselben Tradition angesehen werden kann. Umberto Roberto (Rom) geht in seinem Beitrag der Frage nach, ob, inwiefern und auf welche Weise Malalas das grundlegende chronographische Werk des Sextus Julius Africanus (3. Jh. n. Chr.) bei seiner Bearbeitung u.a. der älteren griechischen Geschichte berücksichtigte. Die Klärung dieser Frage ist nicht nur im Rahmen einer Diskussion der Quellen der Malalas-Chronik von Relevanz; sie ergänzt auch die Rezeptionsgeschichte des bahnbrechenden, leider nur fragmentarisch erhaltenen Werkes des Africanus (in dem zum ersten Mal in signifikanter Weise christliche und griechisch-römische Chronologie und Ereignisgeschichte parallel behandelt und korreliert wurden) um einen weiteren Mosaikstein.

Mit dem dritten Beitrag tritt die kaiserzeitliche Geschichte in den Vordergrund: Dort analysiert Laura Mecella (Rom) Malalas' Behandlung der Zeit der Soldatenkaiser (235 bis 284/285 n. Chr.), die einen großen Teil des XII. Buches der Chronik einnimmt. Trotz der schwerwiegenden textkritischen Probleme, die dieser Sektion des Malalas-Texts anhaften (die Darstellung der Zeit zwischen Caracalla und Aemilianus ist einer Lücke zum Opfer gefallen), gelingt es Mecella, eine Fülle von Referenzautoren bzw. -texten literarischer sowie dokumentarischer Art ans Licht zu bringen. Auf einen einzelnen Quellenautor konzentriert sich hingegen der Beitrag von Bruno Bleckmann (Düsseldorf): Er untersucht Malalas' Schilderung des gescheiterten Perserfeldzuges Julians vom Jahr 363 n. Chr. (Malalas, *Chronographia* XIII 21–23; Friedensverhandlungen unter Jovian: XIII 27) auf ihr Verhältnis zu dem dort zweimal genannten Magnus von Karrhai, einem schriftstellerisch tätigen Zeitzeugen im Gefolge Julians. Unter Einbeziehung paralleler Berichte (u.a. aus Ammian und Zosimos) und durch mustergültige Anwendung der klassischen quellenkritischen Methode deckt Bleckmann Gemeinsamkeiten und Unterschiede in diesem reichhaltigen ‚Perser-Dossier‘ auf und zeichnet mögliche Traditionslinien innerhalb dieses Geflechts von Literaturwerken nach.

58 In diesem Abschnitt werden einige bereits in Carrara (2016) [Tagungsbericht] formulierte Beobachtungen übernommen.

Der fünfte und sechste Beitrag befassen sich mit dem Verhältnis der Malalas-Chronik zu zwei Geschichtsschreibern des späten und spätesten 5. Jahrhunderts n. Chr., die heute beide nur durch Fragmente und Exzerpte bekannt sind. Pia Carolla (Rom) gibt einen Überblick über die namentlich gekennzeichneten Zitate aus Priskos von Panion, Autor einer griechischsprachigen Zeitgeschichte in acht Büchern von Attila bis zu den 470er Jahren, in der Chronik des Malalas und schlägt vor diesem Hintergrund die Identifizierung von vier neuen Priskos-Bruchstücken im Buch XIV der *Chronographia* vor. Der Beitrag von Dariusz Brodka (Krakau) ist einem Werk gewidmet, das offenbar auf historiographisch tätige Zeitgenossen und Nachfahren einen gewissen Eindruck machte (s. o.) – und konkret Einfluss ausübte: die *Chronike Epitome* des Eustathios von Epiphaneia. Brodka präsentiert den neuesten Forschungsstand zur *Chronike Epitome* und fragt nach ihrer Benutzung in der Chronik des Malalas: Einige, freilich nicht sehr zahlreiche Hinweise darauf findet er vor allem in den Büchern XIV und XV. Treadgolds Hypothese einer ausgedehnten (und sklavischen) Abhängigkeit des Malalas von Eustathios⁵⁹ lehnt er dezidiert ab. Der darauffolgende Beitrag von Pauline Allen (Brisbane) verfolgt das Ziel, die Chronik des Malalas in der lang anhaltenden und hitzig geführten Debatte um die Beschlüsse des Konzils von Chalkedon (451 n. Chr.) zu verorten. Malalas' auffällige, von der Forschung schon mehrmals hervorgehobene Zurückhaltung bezüglich theologischer Diskussionen (trotz der damaligen Brisanz dieser Themen und der Fülle der potentiell zur Verfügung stehenden Quellen, inkl. Malalas selbst als Zeitzeuge) führt Allen zumindest z. T. auf die Einschränkungen der Gattung Chronik zurück, die ihrer Meinung nach in der Zeit des Malalas nicht der richtige (literarische) Ort für solche Auseinandersetzungen war.

Die vierte und letzte Sektion des Sammelbandes ist der Vielzahl und den Formen der von Malalas genutzten Quellen gewidmet. Vier Beiträge befassen sich mit weiteren Kategorien von Schriften bzw. Schriftstücken, die Malalas neben den Werken anderer Geschichtsschreiber und Chronisten möglicherweise als Quellen heranzog. Michael Kulikowski (Penn State University) setzt sich mit einer verbreiteten Meinung der Malalas-Forschung auseinander – Malalas' Vertrautheit mit den Schätzen der antiochenischen und konstantinopolitanischen Stadtarchive – und relativiert sie. Er hebt hervor, dass über den Umfang, ja selbst über die Existenz dieser Archive so gut wie keine Informationen vorliegen, was die Frage nach ihrer Verwendung durch Malalas fast müßig macht. Etwaige in der Malalas-Chronik offiziell klingende bzw. dokumentarisch aussehende Nachrichten machte der Chronist nicht durch eifrige, gezielte Archivrecherche ausfindig, sondern auf eher selektive und zufällige Art und Weise im Zuge seiner Tätigkeit als Amtsträger in der Reichsverwaltung. Jonas Borsch (Heidelberg/Tübingen) und Christine Radtke-Jansen (heute Köln) greifen in ihrem gemeinsamen Beitrag die Problematik der mündlichen Quellen der Malalas-Chronik auf. Ausgehend von Malalas' fast herodoteisch klingendem Hinweis auf die *akoé* als Informationskanal für die Ereignisse ab der Zeit Kaiser Zenons (Bücher XV bis XVIII), untersuchen sie die Präsenz von Informationen mündlichen Ursprungs in aus-

59 Treadgold (2007a), S. 250–254; Treadgold (2007b): siehe dazu oben in Abschnitt 1.2.

gewählten, in dieser Hinsicht besonders vielversprechenden Passagen: die berühmte Kurzgeschichte über den verarmten *comes domesticorum* Eulalios und seine Töchter in *Chronographia* XVIII 23 und das umfassende ‚Perser-Dossier‘ in *Chronographia* XVIII 34–76. Die Studie von Laura Carrara (Heidelberg/Tübingen) nimmt die längste Erdbebenbeschreibung der Malalas-Chronik (*Chronographia* XVII 16) in den Blick und arbeitet die rhetorische Prägung einiger darin enthaltener Redewendungen und Gedanken heraus. Diese führt Carrara auf Malalas’ Kenntnis einer einschlägigen rhetorischen Vorlage zurück: die nur in spärlichen Fragmenten auf uns gekommene *Monodie auf Antiochia* des Prokop von Gaza. Damit wird das Spektrum der schriftlichen Quellen des Malalas um ein weiteres Literaturfeld neben der Geschichtsschreibung und der Chronistik – eben die Rhetorik – erweitert. Der Beitrag von Fabian Schulz (Tübingen) bietet eine Gesamtwürdigung der Orakelsprüche theosophischen Inhalts, die sich verstreut in der ersten Hälfte (von Buch II bis X) der Malalas-Chronik finden. Dabei lässt Schulz die möglichen direkten und indirekten Quellen des Malalas für dieses heterogene Material Revue passieren (von Bouriers Timotheos-Chronik bis zu theosophischen Orakelsammlungen, von denen heute ein stark verkürztes Exemplar in der sog. *Tübinger Theosophie* vorliegt) und präsentiert darüber hinaus die einzelnen Kontexte, in die Malalas die (woher auch immer) übernommenen Orakel einfügte. Zwei Beiträge aus dieser letzten Sektion kommen erneut auf das Quellenverhältnis zwischen Malalas und früheren Geschichtsschreibern und Vertretern des chronographischen Schrifttums zu sprechen, wobei sie das Thema – anders als die auf jeweils einzelne Quellenautoren fokussierten Beiträge aus den ersten drei Sektionen – allgemeiner angehen. Im Beitrag von Roger Scott (Melbourne) geht die Quellenanalyse Hand in Hand mit einer Rekonstruktion der Entstehungsumstände und der möglichen Hintergründe der Malalas-Chronik. Das Ergebnis dieser Betrachtung ist, dass Malalas seine Arbeit mit den zeitgenössischen Büchern XVII und XVIII aufnahm, möglicherweise unter dem Druck der kaiserlichen Gewalt und mithilfe (direkt von dort in Umlauf gesetzter?) offizieller Notizen; den Rest der Chronik komponierte er sozusagen „rückwärts“ und auf der Basis schriftlicher Quellen (Bücher I bis XIV: v. a. Domninos; Bücher XV bis XVI: v. a. Eustathios). Peter van Nuffelen (Gent) behandelt die in einem Band über die Quellen der Malalas-Chronik eigentlich unumgängliche Frage nach Sinn, Zweck und Wahrheitsgehalt der Quellenauflistung in der *Praefatio* und beantwortet sie optimistisch. Van Nuffelen plädiert dafür, diese Auflistung ernst zu nehmen, d. h. den dort genannten Autoren sowohl allgemein eine Daseinsberechtigung auf dem Gebiet der (spät-)antiken Chronistik und Lokalgeschichte zuzugestehen als auch speziell eine reale Rolle als Quellen des Malalas; die diesbezügliche moderne Skepsis, die Treadgold bis zum Extrem geführt hat und auch bei Elizabeth Jeffreys stellenweise spürbar ist,⁶⁰ hält er für unbegründet.

60 Siehe dazu auch oben Anm. 25.

Der Band wird abgerundet durch einen Beitrag von Wolfram Brandes (Frankfurt) über die große Verschwörung gegen Justinian im Jahr 562 n. Chr.⁶¹ Brandes leistet eine gründliche Überprüfung der schriftlichen Überlieferung zu diesem Ereignis, die drei Stellen aus der Malalas-Chronik (in der Version der *Baroccianus*), aus Theophanes' *Chronographia* und aus den *Excerpta de Insidiis* umfasst, welche wahrscheinlich insgesamt auf den ‚Ur-Malalas‘ zurückgehen. Diese Überlieferung untersucht er auf verschiedene historische Probleme hin und fragt nach der genauen Zusammensetzung der Verschwörergruppe sowie nach den Gründen, die zu ihrer vergleichsweise milden Bestrafung hätten führen können. In diesem Zusammenhang kommt Brandes auch auf die Quellenproblematik zu sprechen und stellt die Hypothese auf, dass der – für uns nur vage rekonstruierbare – Bericht des ‚Ur-Malalas‘ über diese Verschwörung aus einem vom Hof herausgegebenen Bulletin stammte.

Die in diesem Band gesammelten und hier vorgestellten Beiträge streben nicht nach Vollständigkeit, sondern wollen gerade für die breite, gewiss noch nicht ausgeschöpfte Vielfalt der von Johannes Malalas benutzten Quellschriften und Quellentypen (jenseits des etwa mechanischen Drei- bzw. Vierquellensystems der älteren Interpreten) sensibilisieren. Sie beweisen darüber hinaus konkret die Ergiebigkeit dieser Erweiterung der Perspektive anhand von originellen Einzelstudien zu ausgewählten Quellenverhältnissen. Mit diesem Ansatz ist auch die Erwartung verbunden, die literaturwissenschaftlich-historische Quellenkritik aus dem engen Korsett des auf den deutschen Positivismus zurückgehenden klassischen Musters der fleißigen, aber in ihrer Reichweite begrenzten Gelehrsamkeit zu lösen. In diesem Band soll hingegen am Beispiel der Chronik des Malalas das Potential der Quellenkritik als taugliches Werkzeug einer modernen Altertumswissenschaft zur Geltung gebracht werden,⁶² indem gezeigt wird, wie sie der Spätantike-Forschung zur Beantwortung einiger wichtigen Fragen – etwa, um nur ein Beispiel zu nennen, nach dem Autoritäten-Kanon sowie dem Bildungstand eines (un-?)typischen Autors des sechsten nachchristlichen Jahrhunderts – entscheidend verhelfen kann.

Bibliographie

Quellen

- Georgius Syncellus, *Ecloga chronographica* = Georgii Syncelli Ecloga chronographica edidit Alden A. Mosshammer, Leipzig 1984.
 Malalas, *Chronographia* = Ioannis Malalae Chronographia recensuit Ioannes Thurn (CFHB 35), Berolini/Novi Eboraci 2000.

61 Dieser Beitrag wurde bei der ersten Tagung der Heidelberger-Tübinger Forschungsstelle vorgetragen (Frühjahr 2014) und findet nun hier Aufnahme.

62 Siehe zum facettenreichen Verhältnis zwischen Quellenforschung und modernen literaturwissenschaftlichen Ansätzen mit Blick auf die byzantinische Historiographie Ljubarskij (1998), mit den mitabgedruckten Reaktionen und Debatten.

Literatur

- Agusta-Boularot (2006) = Agusta-Boularot, S., Malalas épigraphiste? Nature et fonction des citations épigraphiques dans la *Chronique*, in: Agusta-Boularot, S./Beaucamp, J./Bernardi, A.-M./Caire, E. (Hrsg.), *Recherches sur la chronique de Jean Malalas II* (Centre de recherche d'Histoire et Civilisation de Byzance, Monographies 24), Paris 2006, S. 97–135.
- Agusta-Boularot/Beaucamp/Bernardi/Caire (2006) = Agusta-Boularot, S./Beaucamp, J./Bernardi, A.-M./Caire, E. (Hrsg.), *Recherches sur la chronique de Jean Malalas II* (Centre de recherche d'Histoire et Civilisation de Byzance, Monographies 24), Paris 2006.
- Beaucamp/Agusta-Boularot/Bernardi/Cabouret/Caire (2004) = Beaucamp, J./Agusta-Boularot, S./Bernardi, A.-M./Cabouret, B./Caire, E. (Hrsg.), *Recherches sur la chronique de Jean Malalas I* (Centre de recherche d'Histoire et Civilisation de Byzance, Monographies 15), Paris 2004.
- Bleckmann/Groß (2016) = Historiker der Reichskrise des 3. Jahrhundert I. Ediert, übersetzt und kommentiert von Bruno Bleckmann und Jonathan Gross. *Kleine und fragmentarische Historiker der Spätantike (KfHist) A 1–4 u. A 6–8*, Paderborn 2016.
- Boulhol (2004) = Boulhol, P., La geste des saints et l'histoire du monde. À propos des sources hagiographiques de Malalas, in: Beaucamp, J./Agusta-Boularot, S./Bernardi, A.-M./Cabouret, B./Caire, E. (Hrsg.), *Recherches sur la chronique de Jean Malalas I* (Centre de recherche d'Histoire et Civilisation de Byzance, Monographies 15), Paris 2004, S. 103–116.
- Bourier (1899), (1900) = Bourier, H., *Über die Quellen der ersten vierzehn Bücher des Johannes Malalas*, Bd. I–II, Augsburg 1899 und 1900.
- Carrara (2016) = Carrara, L., Tagungsbericht zu „Die *Weltchronik* des Johannes Malalas. Quellenfragen“. Tagung der Forschungsstelle „Historisch-Philologischer Kommentar zur Chronik des Johannes Malalas“ vom 18. bis 19. Juni 2015 in Heidelberg, in: *JHAW* 2015 (Heidelberg 2016), S. 97–100.
- Chilmead (1691) = *Johannis Antiocheni cognomento Malalae Historia Chronica ... nunc primum edita cum Interpret. & Notis Edm. Chilmeadi ...*, Oxonii 1691
- Croke (1990a) = Croke, B., Malalas, the man and his work, in: Jeffreys, E./Croke, B./Scott, R. (Hrsg.), *Studies in John Malalas (Byzantina Australiensia 6)*, Sydney 1990, S. 1–25.
- Croke (1990b) = Croke, B., The development of a critical text, in: Jeffreys, E./Croke, B./Scott, R. (Hrsg.), *Studies in John Malalas (Byzantina Australiensia 6)*, Sydney 1990, S. 313–324.
- Croke (1990c) = Croke, B., Modern study of Malalas, in: Jeffreys, E./Croke, B./Scott, R. (Hrsg.), *Studies in John Malalas (Byzantina Australiensia 6)*, Sydney 1990, S. 325–338.
- Downey (1935) = Downey, R.E.G., References to inscriptions in the Chronicle of Malalas, in: *TAPhA* 66 (1935), S. 55–72.
- Gengler (2016) = Gengler, O., Johannes Malalas und seine Quellen: Überlegungen zum Fall Philostratos (Malalas XII 26), in: Juhász, E. (Hrsg.), *Byzanz und das Abendland IV. Studia Byzantino-Occidentalia (Antiquitas – Byzantium – Renascentia XXI. Bibliotheca Byzantina 4)*, Budapest 2016, S. 175–185.
- Hunger (1969/1970) = Hunger, H., On the Imitation (ΜΙΜΗΣΙΣ) of Antiquity in Byzantine Literature, in: *DOP* 23/24 (1969/1970), S. 15–38.
- Jeffreys (1990) = Jeffreys, E., Malalas' sources, in: Jeffreys, E./Croke, B./Scott, R. (Hrsg.), *Studies in John Malalas (Byzantina Australiensia 6)*, Sydney 1990, S. 167–216.
- Jeffreys (2003) = Jeffreys, E., The Beginning of Byzantine Chronography: John Malalas, in: Marasco, G. (Hrsg.), *Greek and Roman Historiography in Late Antiquity. Fourth to Sixth Century A.D.*, Leiden/Boston 2003, S. 497–527.

- Jeffreys (2016) = Jeffreys, E., The manuscript transmission of Malalas' chronicle reconsidered, in: Meier, M./Radtki, Ch./Schulz, F. (Hrsg.), *Die Weltchronik des Johannes Malalas. Autor – Werk – Überlieferung* (Malalas Studien 1), Stuttgart 2016, S. 139–151.
- Jeffreys/Croke/Scott (1990) = Jeffreys, E./Croke, B./Scott, R. (Hrsg.), *Studies in John Malalas* (Byzantina Australiensia 6), Sydney 1990.
- Jeffreys/Jeffreys/Scott (1986) = Jeffreys, E./Jeffreys, M./Scott, R., *The Chronicle of John Malalas. A Translation* (Byzantina Australiensia 4), Melbourne 1986.
- Kaldellis (2004) = Kaldellis, A., *Procopius of Caesarea: Tyranny, History, and Philosophy at the End of Antiquity*, Philadelphia 2004.
- Körting (1879) = Körting, G., *Scriptorum et Graecorum et Latinorum quos Ioannes Malala chronographus Byzantinus laudavit index*, in: *Index lectionum quae... in Academia theologica et philosophica Monasteriensis per menses hibernos A. MDCCCLXXXIX–LXXX... habebuntur*, Münster [1879], S. 3–24.
- Ljubarskij (1998) = Ljubarskij, J., *Quellenforschung* and/or *Literary Criticism: Narrative Structures in Byzantine Historical Writing*, in: *SO 73* (1998), S. 5–73.
- Meier/Radtki/Schulz (2016a) = Meier, M./Radtki, Ch./Schulz, F., *Einleitung: Zur Entwicklung der Malalas-Forschung – einige Orientierungslinien*, in: Meier, M./Radtki, Ch./Schulz, F. (Hrsg.), *Die Weltchronik des Johannes Malalas. Autor – Werk – Überlieferung* (Malalas Studien 1), Stuttgart 2016, S. 7–23.
- Meier/Radtki/Schulz (2016b) = Meier, M./Radtki, Ch./Schulz, F. (Hrsg.), *Die Weltchronik des Johannes Malalas. Autor – Werk – Überlieferung* (Malalas Studien 1), Stuttgart 2016.
- Papadimitriou (1989) = Παπαδημητρίου, Ν. Δ., *Οἱ „Σοφοὶ Χρονογράφοι“ τοῦ Μαλάλα*, in: *Θεολογία* (1989), S. 672–700.
- Patzig (1901) = Patzig, E., *Rezension von Bourier (1899) und (1900)*, in: *ByzZ 10* (1901), S. 255–262, 598–611.
- Saliou (2006) = Saliou, C., *Statue d'Antioche de Syrie dans la Chronographie de Malalas*, in: Agusta-Boularot, S./Beaucamp, J./Bernardi, A.-M./Caire, E. (Hrsg.), *Recherches sur la chronique de Jean Malalas II* (Centre de recherche d'Histoire et Civilisation de Byzance, Monographies 24), Paris 2006, S. 69–95.
- Schenk Graf von Stauffenberg (1931) = Schenk Graf von Stauffenberg, A., *Die römische Kaiser-geschichte bei Malalas. Griechischer Text der Bücher IX–XII und Untersuchungen*, Stuttgart 1931.
- Schulz (2016) = Schulz, F., *Fragmentum Tusculanum II* und die Geschichte eines Zankapfels, in: Meier, M./Radtki, Ch./Schulz, F. (Hrsg.), *Die Weltchronik des Johannes Malalas. Autor – Werk – Überlieferung* (Malalas Studien 1), Stuttgart 2016, S. 153–166.
- Tartaglia (2016) = *Georgii Cedreni Historiarum compendium. Edizione critica a cura di Luigi Tartaglia vol. I* (Supplemento n. 30 al Bollettino dei Classici. Accademia nazionale dei Lincei), Roma 2016.
- Thurn (2000) = *Ioannis Malalae Chronographia recensuit Ioannes Thurn* (CFHB 35), Berolini/Novi Eboraci 2000.
- Treadgold (2007a) = Treadgold, W., *The Early Byzantine Historians*, New York 2007.
- Treadgold (2007b) = Treadgold, W., *The Byzantine World Histories of John Malalas and Eustathius of Epiphania*, in: *The International History Review 29/4* (2007), S. 709–745.