

## AVANT-PROPOS

SYLVAIN SCHIRMANN, BIRTE WASSENBERG, MARTIAL LIBERA

Cet ouvrage est issu d'un colloque international intitulé « Abstentionnisme, euroscepticisme et anti-européisme dans les élections européennes de 1979 à nos jours », qui s'est tenu à Strasbourg les 15 et 16 juin 2014. Dans une perspective résolument interdisciplinaire et internationale, cette manifestation scientifique a regroupé une trentaine de spécialistes des questions européennes – juristes, historiens et politistes –, issus de plus d'une dizaine de pays européens. Les actes reproduisent fidèlement les communications des intervenants. Les articles publiés ci-après relèvent par conséquent de leur seule responsabilité. Le colloque a été réalisé et financé dans le cadre de l'initiative d'excellence (IDEX) de l'Université de Strasbourg sur « L'intégration européenne et le nouvel anti-européisme » et a également profité des aides à la recherche d'Airbus pendant la période 2013-2015.

Les éditeurs tiennent à remercier les personnes et les institutions qui ont rendu possibles l'organisation et le bon déroulement de cette importante manifestation scientifique. Par leurs concours financiers, l'Université de Strasbourg, l'Unité mixte de recherche UMR 7367 « Dynamiques européennes », la Communauté urbaine de Strasbourg et la Région Alsace ont grandement contribué à la réussite du colloque. Par ailleurs, les éditeurs remercient très chaleureusement Nawel Rafik-Elmrini, adjointe au maire de Strasbourg, en charge des relations européennes et internationales, des jumelages et des coopérations décentralisées, et Alain Beretz, président de l'Université de Strasbourg, d'être venus ouvrir la manifestation. Ils expriment également leur reconnaissance aux responsables du Collège doctoral européen de l'Université de Strasbourg, au sein duquel toutes les séances de travail du colloque ont pu se dérouler dans d'excellentes conditions matérielles. L'organisation pratique des deux journées de travail et d'échanges doit enfin beaucoup au personnel administratif de la Fédération de recherche FR 3241 « L'Europe en mutation : histoire, droit, économie et identités culturelles », conjointement affiliée au CNRS et à l'Université de Strasbourg. Aussi les éditeurs souhaitent-ils exprimer leur gratitude à Mesdames Di Lello, Kraft et Kautzmann.

Ce colloque a été le premier organisé sous l'égide du Centre Raymond Poidevin (CRP), créé au printemps 2014. Au sein de l'UMR « Dynamiques européennes », le CRP regroupe les historiens internationalistes de l'Université de Strasbourg, en particulier ceux de l'Institut d'études politiques de Strasbourg. Il leur tient tout particulièrement à cœur d'inscrire leurs travaux et leurs recherches dans les pistes ouvertes par Raymond Poidevin (1928-2000), professeur à l'Université de Strasbourg entre 1980 et 1993, où il a enseigné l'histoire des relations franco-allemandes, de la construction européenne et des relations internationales.

## FOREWORD

This publication is the result of an international conference entitled “Abstentionism, Euroscepticism and Anti-Europeanism in the European Elections from 1979 to the present day,” which was held in Strasbourg on 15 and 16 June 2014. With a view to being resolutely interdisciplinary and international, this scientific event brought together some thirty specialists in European affairs – lawyers, historians and political scientists – from more than a dozen European countries. The proceedings faithfully reproduce the speakers’ presentations therefore the articles published below remain their sole responsibility. The conference was organized and financed in the framework of the Excellence Initiative (IDEX) of the University of Strasbourg on “European Integration and the New Anti-Europeanism” and also profited from research subsidy by Airbus for the period from 2013-2015.

The editors would like to thank the individuals and institutions that made possible the organisation and smooth running of this important scientific event. The University of Strasbourg, the Joint Research Unit UMR 7367 “Dynamiques européennes”, the Urban Community of Strasbourg and the Alsace Region contributed to the success of this symposium thanks to their financial support. Moreover, the publishers would like to warmly thank Nawel Rafik-Elmrini, Deputy Mayor of Strasbourg in charge of European and International Relations, Twinnings and Decentralised Cooperation, and Alain Beretz, Rector of the University of Strasbourg for opening the event. They also express their gratitude to the staff of the European Doctoral College of the University of Strasbourg, in which all of the symposium’s working sessions were held in excellent material conditions. The practical organisation of the two days of work and exchanges owes much to the administrative staff of the Research Federation FR 3241 “L’Europe en mutation: histoire, droit, économie et identités culturelles”, jointly affiliated with the CNRS and the University of Strasbourg. The editors would also like to express their gratitude to Nicole Di Lello, Aurélie Kraft and Joyelyne Kautzmann.

This symposium was the first to be held under the auspices of the Centre Raymond Poidevin (CRP), created in the spring of 2014. The CRP brings together, within the UMR “Dynamiques européennes”, internationalist historians from the University of Strasbourg, in particular those from the Strasbourg Institute of Political Studies. They are particularly committed to seeing their work and research follow in the path launched by the great historian Raymond Poidevin (1928-2000), a professor at the University of Strasbourg between 1980 and 1993, where he taught the history of Franco-German relations, European integration and international relations.

## VORWORT

Das Buch ist das Ergebnis einer internationalen Konferenz, die unter dem Titel „Absentismus, Euroskeptizismus und Anti-Europäismus bei den Europawahlen im Jahre 1979 bis zur Gegenwart“ am 15. und 16. Juni 2014 in Straßburg stattgefunden hat. Orientiert an einer interdisziplinären und internationalen Perspektive hat diese wissenschaftliche Veranstaltung ca. dreißig Spezialisten der Europäischen Integration aus mehr als zehn verschiedenen Europäischen Ländern zusammengebracht – darunter Rechtswissenschaftler, Historiker und Politologen. Die Veröffentlichungen geben wortgetreu die Präsentationen der Teilnehmer wieder. Die Inhalte der hier veröffentlichten Artikel fallen daher auch in deren alleinigen Verantwortungsbereich. Die Konferenz wurde im Rahmen der Exzellenzinitiative (IDEX) der Universität Straßburg über „Die Europäische Integration und der neue Anti-Europäismus“ verwirklicht und mithilfe dieser und den Forschungsgeldern von Airbus für den Zeitraum 2013-2015 finanziert.

Die Autoren möchten den Personen und Institutionen danken, die die Organisation und den reibungslosen Ablauf dieser umfangreichen wissenschaftlichen Veranstaltung möglich gemacht haben. Durch ihre finanzielle Unterstützung, haben die Universität Straßburg, die gemeinsame Forschungseinheit UMR 7367 „Dynamiques européennes“, die Stadtgemeinschaft Straßburg und die Region Elsass zum Erfolg der Konferenz beigetragen. Außerdem möchten die Autoren herzlich Nawel Rafik-Elmrini, stellvertretende Bürgermeisterin von Straßburg und Beauftragte für Europäische und Internationale Beziehungen, Partnerschaften und dezentralisierter Zusammenarbeit und Herrn Alain Beretz, Präsident der Universität Straßburg für das Eröffnen der Konferenz danken. Des Weiteren drücken sie auch ihre Dankbarkeit gegenüber den Verantwortlichen des Europäischen Doktorandenkollegs der Universität Straßburg aus, wo alle Konferenzsitzungen unter hervorragenden materiellen Bedingungen stattfinden konnten. Die praktische Organisation der zwei Arbeits- und Diskussionstage beanspruchte viel Verwaltungspersonal der Forschungsvereinigung FR 3241 „L'Europe en mutation: histoire, droit, économie et identités culturelles“, die gemeinsam beim CNRS und der Universität Straßburg angesiedelt ist. Auch möchten die Autoren Nicole Di Lello, Aurélie Kraft und Jocelyne Kautzmann ihren Dank aussprechen.

Diese Konferenz war die erste, die unter der Schirmherrschaft des Raymond Poidevin Zentrum (CRP), gegründet im Frühling 2014, organisiert wurde. Innerhalb der UMR „Dynamiques européennes“ umfasst die CRP internationale Historiker der Universität Straßburg und insbesondere des Instituts für politische Studien (IEP) in Straßburg. Ihnen ist es ein besonderes Anliegen, ihre Arbeit und Recherchen auf dem von Professor Raymond Poidevin (1928-2000) eingeschlagenen Weg fortzuführen, der zwischen 1980 und 1993 die Geschichte der deutsch-französischen Beziehungen, der Europäischen Konstruktion und der internationalen Beziehungen an der Universität Straßburg lehrte.

## EINFÜHRUNG

Diese Konferenz zielt darauf ab, den Einfluss von Absentismus, Euroskeptizismus und Antieuropäismus während den „Europawahlen“ zu untersuchen, das heißt die Wahlen, die alle fünf Jahren, die Mitglieder des Europäischen Parlaments (EP) durch allgemeine und unmittelbare Wahlen bestimmen. Diese wissenschaftliche, internationale und interdisziplinäre Konferenz, welche am 15. und 16. Mai, ein paar Tage vor der achten Europawahl, stattfand, hatte einen direkten Bezug zu den Debatten der damaligen Wahlkampagne. Diese Aktualität, welche die Universität nicht gleichgültig lässt, schafft sicherlich einen Anreiz einen neuen und prägnanten Blick auf die Wahlen der gesamten letzten 35 Jahre zu werfen. Es ist daher erfreulich, dass das Zentrum Raymond Poidevin gerade innerhalb der UMR „European Dynamics ein Team von Historikern an der Universität Straßburg zusammengestellt hat, welche dieses Thema für ihre erste Manifestation gewählt haben.

Der Titel der Konferenz lässt die Frage zu, ob es nicht eine besondere Verbindung zwischen den Manifestationen des Widerstands gegen Europa und den Europawahlen gibt: Warum zeigt sich der Absentismus, der Euroskeptizismus und der Anti-Europäismus gerade zum Zeitpunkt der Europawahlen in solch einem starken Maße? Deutet dieser Titel nicht sogar an, dass die Europawahlen den europakritischen Kräften hilft ihre Parolen zu verbreiten, oder sogar ihr Vorschreiten fördert?

Diese Frage lässt ein Paradoxe entstehen. Die Direktwahlen des EP sind ein demokratischer Akt per Definition. In der kollektiven Vorstellung sollen diese den Bürgern Europa näherbringen und ihr Zugehörigkeitsgefühl zu der Europäische Union (EU) bestärken. In den 1950er Jahren sahen die Väter Europas, in diesen allgemeinen unmittelbaren Wahlen, einen Weg die europäische Integration zu festigen. Zum Beispiel war Robert Schumann davon überzeugt, dass die Bürger Europa gegenüber günstiger gestimmt sind, als die Politiker selbst. Er bekräftigte nochmal, dass man sich aufeinander verlassen müsse, damit ein Fortschritt in der Integration erzielt werden kann und er unterstützte die direkten Wahlen des Parlaments von 1956 an. Im Jahr 1960 legte die Europäische Parlamentarische Versammlung einen Entwurf für die Einführung allgemeiner und unmittelbarer Wahlen vor, die im Vertrag von Rom vorgesehen waren, jedoch zu der Zeit von den Französischen Behörden verweigert wurden. Als die Entscheidung schließlich Mitte der 1970er Jahre fiel, wurde sie als einen qualitativen Sprung in der europäischen Integration und als Mittel gepriesen, das das Demokratiedefizit in der Gemeinschaft beheben könne .

Aber bereits bei den ersten Wahlen 1979, musste man seine Illusionen aufgeben: Es kam nicht zu einer massiven Mobilisierung der Bürger, weder um den Aufbau Europas zu unterstützen, noch um zur Wahl zu gehen . Ab diesen ersten Erfahrung an erreichte der Anteil an Enthaltung, welcher recht niedrig in den Länder mit einer Wahlpflicht ist (Belgien, Italien, Luxemburg), durchschnittlich 37% in der neuen europäischen Gemeinschaft. Zahlreiche Umstände können teilweise die Vorbehalte der Bürger erklären. Der Wirtschaftsboom in Europa neigte sich dem Ende zu und Arbeitslosigkeit, hohe Ölpreise und die Wirt-

schaftskrise fanden wieder ihren Einzug. Die europäische Gemeinschaft, die sich seit 1973 erweitert hat, kämpfte damit, das Vereinigte Königreich zu integrieren. Dieses wählte im Jahre 1979 den ersten euroskeptischen Regierungschef in der europäischen Gemeinschaft an die Macht. Doch auch bei den folgenden Wahlen mangelte es immer noch an Begeisterung und das Misstrauen gegenüber Europa wurde auch bei anderen Gelegenheiten zum Ausdruck gebracht. Es tritt vor allem auf, wenn Referenden zur Ratifizierung der Reformverträge (Maastricht, Nizza, Lissabon) abgehalten werden. Dabei ist vor allem auch der Verfassungsvertrag nicht zu vergessen, der nach dem französisch-niederländischen Doppel-Nein im Jahr 2005 aufgegeben wurde. Das Misstrauen verbreiten sich vor allem durch die Medien aus und insbesondere seit ein paar Jahren auch über das Internet. Es wird regelmäßig von den Umfragen, einschließlich des Eurobarometer, ausgewertet, die jedoch versuchen nicht den Grad des Misstrauens, sondern den der Befürworter zu ermitteln. Wir müssen daher den Tatsachen ins Auge sehen und uns darüber klar sein: Es gibt strukturelle Gründe für den Absentismus und den Euroskeptizismus.

Auf dem ersten Blick scheint der Absentismus zunächst mit der Art und Weise der Europawahlen und ihrer Organisation verknüpft zu sein. Michael Hastings, der die Wahlen 2004 untersuchte, schreibt mit einer Anspielung auf Magritte Maler: „Dies ist keine europäische Umfrage“. In der Tat ist es eher ein Nebeneinanderstellen von einer Reihe nationaler Wahlen. Viele Faktoren tragen zu einer Nationalisierung dieser Wahlen bei: die Umfragen finden nicht genau am selben Tag in allen Mitgliedstaaten statt, sondern verteilt sich über vier aufeinander folgenden Tagen – von Donnerstag bis Sonntag – und unter Berücksichtigung der Wahlgewohnheiten verschiedener Länder, die Regeln der Abstimmung sind nicht einheitlich, auch wenn es eine Tendenz der Annäherung gibt; mit wenigen Ausnahmen, bestehen Wahllisten aus nationalen Kandidaten, Wahlkampagnen sind von nationalen Interessen geprägt und auch die politische Themen sind oft mehr nationaler als europäischer Art.

Die Herausforderungen dieser Wahlen erscheinen zudem begrenzt, oder werden als solche wahrgenommen, ohne Zweifel jedoch als fälschlich angesehen. Die europäischen Herausforderungen werden aus zwei Gründen als weniger wichtig angesehen : Das Parlament wird nach wie vor von den Bürgern als ein schwaches Glied im institutionellen System wahrgenommen, was es seit längerer Zeit nicht mehr ist. Seit Maastricht, erobert man Vertrag nach Vertrag mehr Macht, auch wenn man noch nicht Steuern erheben kann. Das Recht auf Kontrolle und dem Recht der Kommission sein Misstrauen auszusprechen wurde nach und nach durch ein Haushaltsrecht (das Jahresbudget absegnen oder ablehnen), durch eine wichtige gesetzgebende Gewalt, sprich das Recht der Mitentscheidung neben dem Ministerrat über eine große Anzahl an Texten und eine Möglichkeit die Zusammensetzung der Kommission durch die Amtseinsetzung ihrer Mitglieder zu beeinflussen erweitert.

Aber traditionell hat das Parlament kaum Einfluss auf die Wahl des Präsidenten der Kommission, der vom Europäischen Rat (Staatsoberhäupter oder Regierungschefs der Mitgliedstaaten) ernannt wird. Die Wahlen 2014 könnte jedoch die Situation ändern, da die wichtigsten politischen Familien, die sich auf europäischer Ebene zusammengeschlossen haben, einen Spitzenkandidaten gewählt haben. Dieser beansprucht im Falle eines Sieges, den Vorsitz der Kommission. Nationale Themen dieser Wahlen sind auch sehr gering, da sie weder die parla-

mentarische Mehrheit noch die Zusammensetzung der nationalen Regierung bestimmen. Daher werden diese Wahlen oft als Wahlen „zweiter Ordnung“ oder „Zwischen-“ bzw. „Zusatzwahlen“ angesehen, die auf gleicher Stufe mit den lokalen Wahlen stehen. Diese Schwäche der Parlaments kann die Gleichgültigkeit einiger Wähler erklären oder sie dazu verleiten bei den Wahlen ihren Frust abzulassen. Die Wähler könnten dazu versucht sein entweder durch Enthaltung oder mit einem Protestvotum gegen ihre nationalen Regierungen zu wählen.

Jenseits des weniger attraktiven Charakter der Europawahlen, zeigen die EU-Skeptiker vorwiegend eine Distanzierung gegenüber Europa, genauer gegenüber der EU. Gerade um diese geht es nämlich bei den Wahlen und sie ist auch betroffen, wenn es um die Europa Frage in den Debatten rund um die Wahlen geht. Die französische Sprache ist reich an Worten, um diese Distanz zu beschreiben-Desinteresse, Abkehr, Abwendung, Enttäuschung, Desillusionierung, Ernüchterung und auch die Liste der Beschwerden ist sehr lang. Die EU wird für ihre institutionelle Komplexität und Undurchsichtigkeit, ihre bürokratische Verwaltungsstil, ihre liberalen oder sogar „ultraliberalen“ Orientierung, oder besser gesagt für ihre übermäßige Einflussnahme oder „Penibilität“ kritisiert, wie auch ihre Unfähigkeit ihre Bürger vor den Folgen der Globalisierung und gegen Arbeitslosigkeit, Immigration und hohe Lebensunterhaltskosten zu schützen. Aber auch ihre Ohnmacht den Frieden an den Türen Europas zu sichern wird kritisch gesehen, gestern im Balkan heute in der Ukraine, oder sogar in Syrien oder in Afrika.

Europa für alles Übel verantwortlich zu machen, geht jedoch oft einen Schritt zu weit. Die Europäische Union - „Brüssel“ - ist zu einem Sündenbock geworden.

Die Gründe für diesen Widerstand gegen Europa sind schon oft analysiert worden. Entweder in Studien über Großprojekte oder über die wichtigsten Etappen des europäischen Aufbaus, die fast immer die Faktoren, die die Integration erschweren berücksichtigen, oder in gezielteren Arbeiten über den Euroskeptizismus, die dieses Thema in den Mittelpunkt ihrer Studien stellten und welche sich in den letzten zehn Jahren entwickelt haben. Diese Konferenz über den Widerstand gegen Europa anlässlich der Wahlen des europäischen Parlaments ist ein Beispiel dieses neuen Ansatzes. Es ist die Fortsetzung eines Großprojekt, dass vor einigen Jahren, im Rahmen des MISHA (interuniversitäres Haus der Humanwissenschaften - Alsace) unter der Führung einer Gruppe junger Historiker der Universität Straßburg und unter der Beteiligung von Forschern aus verschiedenen Disziplinen und Ländern durchgeführt wurde. Deren Ergebnisse wurden in zwei Bänden unter dem folgenden Titel veröffentlicht: „Gegen Europa? Anti-Europäismus, Euroskeptizismus und Anti-Europäismus in der Europäischen Integration von 1945 bis heute“.

Die Arbeit über die europäischen Wahlen hat den Vorteil, den Widerstand gegen Europa anhand einer Reihe ähnlicher oder sich über einen relativ langen Zeitraum (35 Jahren) wiederholende Ereignisse, zu identifizieren und einzuordnen. Zusammen mit der wachsenden Anzahl an Mitgliedstaaten erlaubt es einem Vergleiche über Zeit und Raum zu ziehen. Die Arbeit sollte Kornvergenzen und nationale oder regionale Besonderheiten zeigen und Entwicklungen oder Kontinuität herausarbeiten, aber vielleicht auch ein besseres Verständnis für die Besonderheiten der Wahlen 2014 schaffen. Sie kann daher neue Erkenntnisse über mehrere Punkte bieten.

Sie sollte zunächst helfen die unterschiedlichen Positionen der Kritiker der Europäischen Union zu identifizieren und ihre Terminologie zu präzisieren. Das Triptychon des Titels der Konferenz deutet schon eine Abstufung an. Die Enthaltungen scheinen von vorneherein vielmehr die Gleichgültigkeit als die Feindseligkeit zu begünstigen. Jedoch handelt es sich ohne Zweifel weniger um eine wohlwollende Gleichgültigkeit, die lange Zeit den permissiven Konsens inspiriert hat. Aber wer profitiert von dieser Enthaltung? Die Protestler, die Anti-Europa Parteien, die die Wähler eher geneigt sind zu wählen als die Anderen? Diese Interpretation, oft fortgeschritten, ist sehr umstritten. Zusätzlich machen bestimmte Autoren auf dem Umstand aufmerksam, dass die Rate der Wahlenthaltung bei den Europawahlen, die ständig zwischen 1979 und 2009 angestiegen ist, etwa auf dem gleichen Niveau liegt wie bei den Wahlen in föderalistischen Ländern, wie die Schweiz oder die Vereinigten Staaten. Die Rate wäre daher nicht „abnormal“, das heißt nicht ungewöhnlich hoch. Deshalb würde die leere oder ungültige Stimme repräsentativer für eine rebellische Haltung sein, als die Enthaltung selber. Das zweite Wort des Triptychons – der Euroskeptizismus – ist, so scheint es uns, eine Art Gattung für eine Opposition, die als milde gelten soll. Dennoch aber viele Parteien, einschließlich der Regierungspartei, für sich gewinnen soll, die auf zahlreiche europäische Themen aufgeteilt sind. Er ist es daher wert in all seinen Nuancen erforscht zu werden. Der dritte Begriff – Anti-europäismus – ist radikaler. Er umfasst wahrscheinlich mehrere Bezeichnungen: Souveränität, Populismus, Europhobie und vielleicht sogar Alter-Europäismus. Das letzte Wort, welches besser in den Plural zu setzen ist, das es Zweideutig erscheint, macht von vorneherein Bezug auf die konstruktive Haltung derer, die ein anderes Europa wollen. Die ein „besseres Europa“ oder mehr Europa wollen. Jedoch in Wirklichkeit, bezieht es sich am häufigsten auf eine systematische Feindseligkeit gegenüber der Europäischen Union.

Die Konferenz sollte auch den Weg für eine geographische Aufzeichnung des Euroskeptizismus ebnen. Welche auf qualitativen Daten basiert, die laut den Zahlen der Teilneherrate bei den europäischen Wahlen offenkundig schwieriger zu ermitteln sind, als eine geographische Aufzeichnung der Enthaltungen. Sind bestimmte Regionen oder Länder geneigter die Europäische Union zu kritisieren als Andere? Warum? Können bestimmte politische Kulturen, bestimmte Traditionen besonders anfällig für den Euroskeptizismus sein? Muss das Datum des Eintritts in die EU, mit in die Überlegungen einbezogen werden? Wird der Überdruß stärker in den älteren Mitgliedstaaten sein oder das Missverständnis über das Systems größer bei den als letztes beigetretenen? Hat die Enttäuschung über einander etwas mit der Motivation zu tun, die zum Beitritt geführt hat?

Die Arbeit der Konferenz kann ferner dazu beitragen die Soziologie der Wahlen und der Bewegung der Euroskepsis zu präzisieren. Was sind die signifikanten Spaltungen: Das Alter, die Nationalität, die Lebensbedingungen, das Bildungsniveau, die Zugehörigkeit zu einer eher benachteiligten sozialen Gruppe oder sogar umgekehrt, die Kreise, welche als intellektuelle, wirtschaftliche und politische Elite angesehen werden. Die Studie über Netzwerke, die den Anti-Europäismus verbreiten können eine reiche Fundgrube sein, die auch Fragen über die Rolle der Medien aufwirft.

Für die Historiker, ist die Chronologie ein roter Faden für das Verständnis der Prozesse. Bereits jetzt lassen sich einige Daten als Schlüsselmoment oder als Wendepunkte in der Entwicklung des Euroskeptizismus identifizieren. Jedoch ihre

Bedeutung kann im Nachhinein neu beurteilt werden. Das Jahr 1979, Zeitpunkt für den Beginn der Konferenz, markiert einen Fortschritt für die Demokratie des institutionellen System der Gemeinschaft und die Entstehung eines gemeinsamen Euro-Pessimismus im Zusammenhang mit der Wirtschaftskrise. So wählen die Bürger zum ersten Mal das EP durch allgemeinen Wahlen. Jedoch weniger um ihre Zufriedenheit zum Ausdruck zu bringen und endlich an dem europäischen Aufbau zu beteiligt zu sein, als vielmehr ihr Desinteresse oder ihre Kritik für eine Organisation zum Ausdruck zu bringen, die nicht alle Probleme löst. 1986 kann danke einer Dynamik der Kommission unter der Leitung von von Jacques Delours, als ein Periodentief des Stroms des Euroskeptizismus angesehen werden, die „Einheitliche Europäische Akte“ welche neue Perspektiven eröffnete , der Beitritt Spanien und Portugal, die kürzlich wieder zur Demokratie zurück gekehrt sind, wie auch durch die Adoption von europäischen Symbolen, wie die Hymne und die Flagge. Diese Hypothese muss jedoch noch überprüft werden. 1992, ist das Datum des Vertrag von Maastricht, welcher zunächst von den Dänen abgelehnt und in Frankreich nach einem knapp gewonnen Referendum ratifiziert wurde. Dieser schien die Schleusen für den Euroskeptizismus zu öffnen, welcher mehr oder weniger alle Mitgliedstaaten erreichte. 2004-2005 repräsentiert eine weiteren Höhepunkt mit der großen Ost-Erweiterung, die wenig im Westen akzeptiert wurde, das französisch-niederländische Doppel-Nein zum Verfassungsvertrag, der de facto fallengelassen wurde, noch bevor sich die Länder, die diesem Projekt am feind seligsten gegenüberstanden dazu äußern konnten. Schließlich die Schwächung der Eurozone, die 2010 ausbrach und zu einer vielschichtigen Krise führte (ökonomisch, politisch, institutionelle, Identität), welche den Hintergrund der Wahlen von 2014 bildete. Schließlich kann die Konferenz die Rolle des Ideenlabor spielen. Seine Arbeit wird sicherlich zum Nachdenken über die Zukunft Europas anregen. Wie ist der Euroskeptizismus zu überwinden? Wie kann man sich die Akzeptanz der Bürger verdienen? Wie der EU Legitimität zurück zugeben? Durch welche Reformen, welche Politik, welche Umwandlung? Zusammengefasst, was tun um Europa wieder auf erleben zu lassen und wem könnte dies gelingen?

## INTRODUCTION

MARIE-THERESE BITSCH

Ce colloque propose d'étudier le poids de l'absentéisme, de l'euroscpticisme et de l'anti-européisme dans les « élections européennes », c'est-à-dire les élections qui ont lieu tous les cinq ans pour désigner les membres du Parlement européen (PE) au suffrage universel direct. Organisé les 15 et 16 mai 2014, à quelques jours des huitièmes élections européennes, ce colloque scientifique, international et interdisciplinaire, se trouve en prise directe avec les débats de la campagne électorale en cours. Cette actualité, qui ne laisse pas les universitaires indifférents, est certainement une incitation à jeter sur l'ensemble des élections des trente-cinq dernières années un regard neuf et incisif. Il est donc heureux que le Centre Raymond Poidevin, qu'une équipe d'historiens vient de constituer au sein de l'UMR « Dynamiques européennes » de l'Université de Strasbourg, ait retenu ce thème pour sa première manifestation.

Le titre du colloque invite à se demander s'il n'existe pas un lien particulier entre les manifestations de résistance à l'Europe et les élections européennes : pourquoi donc l'absentéisme, l'euroscpticisme et l'anti-européisme s'affirment-ils avec une telle ampleur au moment des élections européennes ? Ce titre ne vait-il pas jusqu'à suggérer que les élections européennes peuvent favoriser l'expression des oppositions à l'Europe, voire en encourager la progression ?

Cette question laisse poindre un paradoxe. En principe, dans l'imaginaire collectif, l'élection directe du PE, acte démocratique par définition, devait rapprocher l'Europe des citoyens et renforcer leur sentiment d'appartenance à l'Union européenne (UE). Dans les années 1950, les pères de l'Europe voyaient dans cette élection au suffrage universel direct le moyen de consolider la construction européenne. Par exemple, Robert Schuman, convaincu que les citoyens étaient plus favorables à l'Europe que les politiciens, répétait qu'il fallait s'appuyer sur eux pour faire avancer l'intégration et il souhaitait l'élection du Parlement au suffrage direct dès 1956. En 1960, l'Assemblée parlementaire européenne élabore un projet en vue de son élection au suffrage universel direct, qui était d'ailleurs prévue par le traité de Rome mais refusée à cette époque par les autorités françaises. Quand la décision est finalement prise au milieu des années 1970, elle est saluée comme un saut qualitatif dans la construction européenne et comme un moyen de combler le déficit démocratique dans la Communauté<sup>1</sup>.

Mais, dès la première élection en 1979, il faut déchanter : les citoyens ne se mobilisent pas massivement, ni pour soutenir la construction européenne, ni

1 Sur l'ensemble des questions posées par les élections européennes, un ouvrage essentiel : DELOYE, Y. (dir.), *Dictionnaire des élections européennes*, Paris, Economica, 2005.

même pour aller voter<sup>2</sup>. Dès cette première expérience, le taux d'abstention, assez faible dans les pays où le vote est obligatoire (Belgique, Italie, Luxembourg), atteint 37 % en moyenne dans la Communauté à Neuf. Plusieurs circonstances peuvent expliquer en partie ces réserves. L'Europe est alors en train de sortir des Trente Glorieuses, de (re)découvrir le chômage, le pétrole cher, la crise économique. La Communauté, élargie depuis 1973, peine à intégrer le Royaume-Uni qui porte au pouvoir en 1979 le premier chef de gouvernement résolument eurosceptique dans la Communauté. Cependant, lors des élections suivantes, le manque d'enthousiasme est toujours là et la défiance vis-à-vis de l'Europe se manifeste aussi à d'autres occasions. Elle apparaît notamment au moment des référendums pour la ratification des traités réformateurs (Maastricht, Nice, Lisbonne) sans oublier le traité constitutionnel qui a été abandonné après le double non français et néerlandais de 2005. Elle s'exprime dans les médias, en particulier par Internet depuis quelques années. Elle est régulièrement évaluée par les sondages, y compris ceux d'Eurobaromètre, qui cherchent pourtant plutôt à mesurer le degré d'adhésion. Il faut donc se rendre à l'évidence : il y a des raisons structurelles à l'abstentionnisme et à l'euroscepticisme.

L'abstention semble être liée d'abord à la nature même des élections européennes et à leur organisation. Avec un clin d'œil au peintre Magritte, Michel Hastings qui a étudié les élections de 2004, écrit : « Ceci n'est pas un scrutin européen »<sup>3</sup>. De fait, il y a plutôt juxtaposition d'une série d'élections nationales. Plusieurs facteurs contribuent à la nationalisation de ces élections : les scrutins n'ont pas lieu exactement à la même date dans tous les Etats membres, mais s'échelonnent sur quatre jours consécutifs, du jeudi au dimanche, en tenant compte des habitudes électorales des différents pays ; les règles du scrutin ne sont pas uniformes même si elles tendent à se rapprocher peu à peu ; à quelques exceptions près, les listes électorales sont constituées de candidats nationaux ; les campagnes électorales sont fortement marquées par les préoccupations nationales et mêmes les enjeux politiques sont souvent plus nationaux qu'européens.

Les enjeux de ces élections paraissent d'ailleurs limités, ou sont perçus comme tels, sans doute à tort. Les enjeux européens peuvent être considérés comme peu importants pour deux raisons. Le Parlement reste perçu par les citoyens comme un maillon faible dans le système institutionnel, ce qu'il n'est plus depuis longtemps. Depuis Maastricht, traité après traité, il a conquis beaucoup de pouvoir, même s'il ne peut toujours pas lever des impôts. Au contrôle et au droit de censure de la Commission, se sont ajoutés, peu à peu, un pouvoir budgétaire (voter ou rejeter le budget annuel), un pouvoir législatif important grâce à la codécision avec le Conseil (des ministres) pour de nombreux textes, une possibilité d'influencer la composition de la Commission par l'investiture de ses membres. Mais traditionnellement le Parlement ne pèse guère sur le choix du prési-

- 2 Sur les élections de 1979, voir : *Les premières élections européennes (juin 1979)*, Le Monde, Dossiers et documents, Paris, 1979 ; BITSCH, M.-T., *Histoire de la construction européenne*, Bruxelles, Complexe, 2004, pp. 214-216 ; dans l'ouvrage collectif dirigé par BITSCH, M.-T., LOTH, W., BARTHEL, C., *Cultures politiques, opinions publiques et intégration européenne*, Bruxelles, Bruylant, 2007, voir les articles de WASSENBERG, B., « Les campagnes pour les élections européennes de 1979, en France et en Allemagne », pp. 263-284, et de SCHIRMANN, S., « Syndicats français et élections européennes », pp. 323-335.
- 3 HASTINGS, M., « Les élections européennes de juin 2004 », cité par D.-L. SEILER dans le *Dictionnaire des élections européennes*, op. cit., pp. 536-541.

dent de la Commission, désigné par le Conseil européen (chefs d'Etat ou de gouvernement des pays membres). Les élections de 2014 pourraient cependant changer la donne puisque les principales familles politiques regroupées au niveau européen ont choisi un chef de file qui revendique la présidence de la Commission en cas de victoire de son camp. Les enjeux nationaux de ces élections sont également assez faibles puisqu'elles ne déterminent ni la majorité parlementaire, ni la composition du gouvernement national. Par conséquent, elles sont souvent considérées comme des élections de « second ordre », des élections « intermédiaires » ou « subsidiaires », au même titre que les scrutins locaux. Cette faiblesse des enjeux peut donc expliquer une certaine indifférence des électeurs ou inciter à certains défoulements. Les citoyens peuvent être tentés soit par l'abstention, soit par un vote de sanction contre leur gouvernement national.

Au-delà du caractère peu attractif des élections européennes, l'euro-scepticisme révèle surtout un éloignement par rapport à l'Europe, plus précisément par rapport à l'Union européenne, car c'est elle qui est concernée par ces élections et c'est elle qui est en cause quand il est question d'Europe dans les débats électoraux. La langue française est riche en mots pour parler de cet éloignement – désintérêt, désaffection, désamour, déception, désillusion, désenchantement – et la liste des griefs, aussi, est très longue. L'UE se voit reprocher sa complexité institutionnelle, son opacité, son fonctionnement bureaucratique, son orientation libérale, voire « ultralibérale », ou au contraire son ingérence excessive, voire « pinailleuse », surtout son incapacité à protéger le citoyen contre les méfaits de la mondialisation, contre le chômage, l'immigration, la vie chère et, aussi, son impuissance à garantir la paix aux portes de l'Europe, hier dans les Balkans, aujourd'hui en Ukraine, voire en Syrie ou en Afrique. De là à dire que l'Europe est responsable de tous les malheurs, il n'y a parfois qu'un pas. L'Union européenne – « Bruxelles » – devient facilement bouc émissaire.

Les raisons de ces oppositions à l'Europe ont déjà été souvent analysées, soit dans des études sur les grands projets ou les grandes étapes de la construction européenne qui prennent presque toujours en compte les facteurs de freinage<sup>4</sup>, soit dans des travaux plus ciblés sur l'euro-scepticisme qui font de ce thème l'objet central de leur étude et se sont surtout développés depuis une dizaine d'années<sup>5</sup>. Ce colloque sur les résistances à l'Europe lors des élections pour le PE est un exemple de cette nouvelle approche. Il se situe dans la continuité d'un grand chantier mené il y a quelques années dans le cadre de la MISHA (Maison interuniversitaire des sciences de l'homme – Alsace), sous l'impulsion d'un groupe de jeunes historiens de l'université de Strasbourg, avec la participation de chercheurs de plusieurs disciplines venus de différents pays et dont les résultats

4 Faute de pouvoir énumérer ici les très nombreux ouvrages sur la construction européenne qui font état des oppositions au processus d'intégration, citons à titre d'exemple un grand classique des années 1950 : ARON, R., LERNER, D. (dir.), *La querelle de la CED*, Paris, Colin, 1956.

5 Voir notamment : LACROIX, J., COMAN, R. (dir.), *Les résistances à l'Europe. Cultures nationales, idéologies et stratégies d'acteurs*, Bruxelles, Editions de l'Université, 2007 ; GUIEU J.-M., LE DREAU, C. (dir.), « Anti-européens, eurosceptiques et souverainistes. Une histoire des résistances à l'Europe (1919-1992) », *Les Cahiers Irice*, 2009, n°4

ont été publiés en deux volumes sous le titre : *Contre l'Europe ? Anti-européisme, euroscepticisme et alter-européisme dans la construction européenne de 1945 à nos jours*<sup>6</sup>.

Ce travail sur les élections européennes a l'avantage de chercher à cerner les oppositions à l'Europe à travers une série d'événements semblables, voire répétitifs, sur une durée relativement longue – 35 ans – et dans des Etats membres de plus en plus nombreux, ce qui permet des comparaisons dans l'espace et le temps. Il devrait montrer des convergences ou des spécificités nationales ou régionales, des évolutions ou des continuités, et peut-être faire mieux comprendre les particularités des élections de 2014. Il pourrait donc apporter de nouveaux éclairages sur plusieurs points.

Il devrait d'abord permettre de mieux identifier les différents positionnements des opposants à l'Union européenne et de préciser la terminologie. Le triptyque du titre du colloque suggère une gradation. L'abstention semble *a priori* relever de l'indifférence plutôt que de l'hostilité<sup>7</sup>. Mais il s'agit sans doute d'une indifférence moins bienveillante que celle qui a longtemps inspiré le consensus permissif. A qui profite cette abstention ? Aux protestataires, aux partis antisystème dont les électeurs seraient plus enclins à aller voter que d'autres ? Cette interprétation, souvent avancée, est aussi très controversée. Par ailleurs, certains auteurs font remarquer que le taux d'abstention aux élections européennes, pourtant en constante augmentation entre 1979 et 2009, se situe à peu près au même niveau qu'aux élections dans les pays qui sont des fédérations, comme la Suisse ou les Etats-Unis. Il ne serait donc pas « anormal », c'est-à-dire pas anormalement élevé<sup>8</sup>. Par conséquent, le vote blanc ou nul serait plus représentatif d'une attitude contestataire que l'abstention elle-même. Le deuxième mot du triptyque, euroscepticisme, est devenu, semble-t-il, une sorte de générique pour désigner une opposition qui est censée rester modérée mais qui gagne de nombreux partis, y compris des partis de gouvernement dont beaucoup sont divisés sur les questions européennes. Il mérite certainement d'être exploré dans toutes ses nuances. Le troisième terme, anti-européisme, est plus radical. Il recouvre probablement plusieurs qualificatifs : souverainisme, populisme, europhobie et peut-être même alter-européisme. Ce dernier mot, qu'il vaudrait mieux mettre au pluriel tant il paraît ambigu, fait *a priori* référence à l'attitude constructive de ceux qui veulent une autre Europe, une « meilleure » Europe, voire plus d'Europe, mais en fait, il renvoie le plus souvent à une hostilité systématique à l'égard de l'Union européenne.

Le colloque devrait aussi poser des jalons pour une géographie de l'euroscepticisme, reposant sur des données qualitatives, qui est de toute évidence plus difficile à établir que la carte de l'abstention d'après les chiffres des taux de participation aux élections européennes. Certaines régions ou certains

6 WASSENBERG, B., CLAVERT, F., HAMMAN, P. (dir.), *Contre l'Europe ? Anti-européisme, euroscepticisme, alter-européisme dans la construction européenne de 1945 à nos jours* (volume 1) : les concepts, Stuttgart, Franz Steiner Verlag, 2010 ; GAINAR, M., LIBERA, M. (dir.), *Contre l'Europe ? Anti-européisme, euroscepticisme, alter-européisme dans la construction européenne de 1945 à nos jours* (volume 2) : Acteurs institutionnels, milieux politiques et société civile, Stuttgart, Franz Steiner Verlag, 2013.

7 GREFFET, F., « Abstention » dans DELOYE, Y., *Dictionnaire...*, op.cit. Par une ironie de l'ordre alphabétique, cet ouvrage s'ouvre sur le mot « Abstention ».

8 BERTONCINI, Y. & CHOPIN, T., *Des visages sur des clovages. Les élections européennes de mai 2014*, Paris, Notre Europe, Etudes et rapports, avril 2014.

pays sont-ils plus enclins que d'autres à critiquer l'Union européenne ? Pourquoi ? Certaines cultures politiques, certaines traditions peuvent-elles prédisposer à l'eurosepticisme ? La date de l'entrée dans l'UE est-elle à prendre en compte ? La lassitude serait-elle plus forte chez d'anciens Etats membres ou l'incompréhension du système plus grande chez les derniers arrivés ? La déception des uns et des autres a-t-elle quelque chose à voir avec les motivations qui avaient conduit à l'adhésion ?

Les travaux de ce colloque peuvent également contribuer à préciser la sociologie de l'électorat et des mouvements eurosceptiques. Quels sont les clivages les plus significatifs : l'âge, la nationalité, le cadre de vie, le niveau d'éducation, l'appartenance à un groupe socioprofessionnel plutôt défavorisé ou, au contraire, aux milieux qui sont perçus comme les élites intellectuelles, économiques ou politiques ? L'étude des réseaux qui diffusent l'anti-européisme peut constituer une mine particulièrement riche, ce qui conduit aussi à s'interroger sur le rôle des médias.

Pour les historiens, la chronologie reste un fil conducteur essentiel à la compréhension des processus. D'ores et déjà quelques dates s'imposent comme des moments-clés ou des tournants dans l'évolution de l'eurosepticisme mais, avec le recul, leur importance peut être réévaluée. L'année 1979, point de départ du colloque, marque à la fois une avancée dans la démocratisation du système institutionnel communautaire et l'émergence d'un courant europessimiste en liaison avec la crise économique. Du coup, les citoyens saisissent les premières élections du PE au suffrage universel moins pour manifester leur satisfaction d'être enfin associés à la construction européenne que pour exprimer leur désintérêt ou leurs critiques pour une organisation qui ne règle pas tous les problèmes. 1986 pourrait constituer un étiage dans le flux eurosceptique grâce au dynamisme de la Commission présidée par Jacques Delors, à l'Acte unique qui ouvre de nouvelles perspectives, à l'adhésion de l'Espagne et du Portugal récemment revenus à la démocratie et à l'adoption des symboles européens, hymne et drapeau. Mais cette hypothèse reste à vérifier. 1992, date du traité de Maastricht, rejeté dans un premier temps par les Danois et ratifié en France après un référendum gagné de justesse, semble ouvrir les vannes à l'eurosepticisme qui gagne plus ou moins tous les Etats membres. 2004-2005 représente un autre temps fort avec le grand élargissement à l'Est parfois mal accepté à l'Ouest, le double non français et néerlandais au traité constitutionnel qui est abandonné de fait, sans même que les pays les plus hostiles à ce projet se soient exprimés. Enfin, la fragilisation de la zone euro qui éclate au grand jour en 2010 ouvre une crise à multiples facettes (économique, politique, institutionnelle, identitaire) qui constitue l'arrière-plan des élections de 2014.

Enfin, le colloque peut jouer le rôle de laboratoire d'idées. Ses travaux feront certainement émerger des pistes de réflexion sur l'avenir de l'Europe. Comment surmonter l'eurosepticisme ? Comment gagner l'adhésion des citoyens ? Comment redonner une légitimité à l'Union européenne ? Par quelles réformes, quelles politiques, quelles conversions ? Au total, que faire pour réenchanter l'Europe et qui pourrait y réussir ?

## INTRODUCTION

This symposium aimed to study the weight of absenteeism, Euroscepticism and anti-Europeanism in the “European elections”, that is to say the elections that are held every five years to appoint members of the European Parliament (EP) by direct universal suffrage. Organised on 15 and 16 May 2014, a few days before the eighth European elections, this international and interdisciplinary scientific symposium was directly relevant to the debates of the current election campaign. This current event, to which academics are not indifferent, is certainly an incentive to take a new and more incisive look at all of the elections over the past thirty-five years. Fortunately, therefore, the Raymond Poidevin Centre, that had just been set up by a team of historians within the UMR “European Dynamics” at the University of Strasbourg, chose this theme for its first event.

The title of the symposium makes one wonder whether there isn't a special link between the manifestation of resistance to Europe and the European elections: why do absenteeism, Euroscepticism and anti-Europeanism assert themselves with such magnitude at the time of the European elections? Does this title not suggest that the European elections promote the expression of opposition to Europe or even its progress?

This question gives rise to a paradox. In principle, in the collective imagination, the direct election of the EP – a democratic act by definition – was supposed to bring Europe closer to its citizens and strengthen their feeling of belonging to the European Union (EU). In the 1950s, the fathers of Europe saw in this election by universal suffrage the means of consolidating European integration. Robert Schuman, for example, who was convinced that citizens were more in support of Europe than the politicians, repeatedly said that citizens must be relied on to advance integration and, as early as 1956, he favoured a Parliament elected by direct suffrage. In 1960, the European Parliamentary Assembly drew up a proposal for its election by direct universal suffrage, which had been a provision of the Treaty of Rome but was rejected at the time by the French authorities. When the decision was finally taken in the mid-1970s, it was hailed as a qualitative leap for European integration and as a means to address the democratic deficit in the Community.

However, from the very first election in 1979, disillusionment reigned: the citizens did not mobilise massively, either in support of European integration, or even to vote. From that first experience, the abstention rate, which was quite low in countries where voting is compulsory (Belgium, Italy, Luxembourg), reached on average 37% in the Community of Nine Member States. Many circumstances can explain partly these reserves. Europe was coming out of the three post-war decades' boom: unemployment, high oil prices and the economic crisis were (again) affecting Europe. The Community, which had expanded since 1973, was struggling to integrate the United Kingdom which, in 1979, had elected to power the first resolutely Eurosceptic head of government in the Community. However, in the next elections, the lack of enthusiasm remained and the mistrust of Europe was also visible on other occasions. It was manifest especially during the refer-

endums for the ratification of the reform treaties (Maastricht, Nice, Lisbon) without forgetting the constitutional treaty which had been abandoned after the no vote delivered by the French and Dutch in 2005. For some years, voice was given to this mistrust in the media, in particular on the Internet. It is regularly evaluated by the polls, including the Eurobarometer ones, which seek rather to measure the degree of adherence. Facts must be faced: there are structural reasons for the poor turnout at elections and Euroscepticism.

At first glance, abstentionism would appear to be linked to the very nature of the European elections and the way they are organised. With a nod to the painter Magritte, Michel Hastings, who studied the 2004 elections, wrote: "This is not a European poll." In fact, it is rather a juxtaposition of a series of national elections. Several factors contribute to the nationalisation of these elections: the elections are not held on exactly the same date in all Member States but are spread out over four consecutive days, from Thursday to Sunday, taking into account the different voting habits in the various countries; the voting rules are not uniform even if they are gradually becoming more similar; with few exceptions, electoral lists are comprised of national candidates; election campaigns are strongly influenced by national concerns and even the political issues are often more national-oriented than European.

Moreover, the issues at stake with these elections also seem limited, or are perceived as such, no doubt erroneously. The European issues at stake can be considered unimportant for two reasons: the Parliament is still perceived by citizens as a weak link in the institutional system, which it has not been for a long time. Since Maastricht, treaty by treaty, the Parliament has gained a lot of power, even if it still cannot raise taxes. New powers have been added, little by little, to the original supervisory powers and the right to censure, for example budgetary power (to adopt or reject the annual budget). It has major legislative power thanks to the co-decision procedure with the Council (of Ministers) for numerous texts, as well as the possibility to influence the composition of the Commission by the nomination of its members. Traditionally, however, the Parliament carries hardly any weight in the choice of the president of the Commission who is appointed by the European Council (heads of state or government of the Member States). The 2014 elections could change the situation, however, since the main political families in Europe have each chosen a leader who is claiming the Commission presidency if his side wins. The national considerations of these elections are also quite weak since they neither determine the parliamentary majority nor the composition of the national government. Thus, they are often considered to be "low priority" elections, "intermediary" or "subsidiary" elections, like local elections. This weakness of the issues at stake may thus explain a certain voter apathy or incite some citizens to express their emotions. Citizens may be tempted to abstain or to cast a protest vote against their national government.

Euroscepticism goes beyond the lack of appeal of the European elections, it is evidence above all of a moving away from Europe, specifically from the European Union because that is what these elections are all about and it is called into question when it comes to Europe in electoral debates. There are many words to use when talking about this waning interest – disinterest, disaffection, disenchantment, disappointment, disillusionment, hopelessness – and the list of grievances, too, is very long. The EU has been criticised for its institutional complexity, its opacity, its bureaucratic functioning, its liberal or indeed "ultra-liberal" orienta-